



Conjoint-Verfahren im Vergleich

Johannes Lüken

Prof. Dr. Heiko Schimmelpfennig

Conjoint-Verfahren im Vergleich

Das erwartet Sie nachfolgend:

1. Motivation
2. Wichtigste Conjoint-Verfahren
3. Bisherige Vergleichs-Studien und Erkenntnisse
4. Die Befragung
5. Ergebnisse
6. Erkenntnisse

Motivation

- IfaD zählt zu den größten Anbietern für
 - Konzeption
 - Designentwicklung
 - Programmierung
 - Auswertung

von Conjoint-Untersuchungen.

Die durchgeführte Untersuchung sollte unsere Annahmen hinsichtlich der Validität der Verfahren auf eine (noch) solidere Basis stellen.

Untersuchte Verfahren

- Klassisches Full Profile Verfahren Rating
 - Klassisches Full Profile Verfahren + MaxDiff
-
- Adaptive Conjoint Analysis (ACA) mit Rangreihung
 - Adaptive Conjoint Analysis (ACA) mit Ratings
 - Paired Comparisons
-
- Choice Based Conjoint (CBC)
 - HIT CBC
 - Individualisiertes CBC
-
- Adaptive Choice Based Conjoint (ACBC)
-
- Analytic Hierarchy Process (AHP)

Übersicht über bisherige empirische Untersuchungen

| Studie | KFP | ACA / Paired Comparisons | CBC (MNL) | CBC (HB) | HIT CBC | Individualisiertes CBC | ACBC | AHP |
|-------------------------|--------------|--------------------------|--------------|--------------|--------------|------------------------|---------|--------------|
| Agarwal (1988) | Platz 1 | Platz 1 | | | | | | |
| Tscheulin (1991) | Platz 1 | | | | | | | Platz 2 etc. |
| Mehta et al. (1992) | Platz 1 | Platz 1 | | | | | | |
| Elrod et al. (1992) | Platz 1 | | Platz 1 | | | | | |
| Olliphant et al. (1992) | Platz 2 etc. | | Platz 1 | | | | | |
| Huber et al. (1993) | Platz 2 etc. | Platz 1 | | | | | | |
| Green et al. (1993) | Platz 1 | Platz 2 etc. | | | | | | |
| Vriens et al. (1998) | Platz 1 | | Platz 2 etc. | | | | | |
| Moore et al. (1998) | Platz 2 etc. | | Platz 2 etc. | Platz 1 | | | | |
| Pullman et al. (1999) | Platz 1 | Platz 2 etc. | | | | | | |
| Hartmann/Sattler (2004) | | Platz 2 etc. | | Platz 1 | | | | |
| Moore (2004) | Platz 1 | | Platz 2 etc. | Platz 2 etc. | | | | |
| Meißner et al. (2008) | | Platz 2 etc. | | | | | | Platz 1 |
| Meißner/Decker (2009) | | | | Platz 1 | | | | Platz 1 |
| Eggers/Sattler (2009) | | | | Platz 1 | Platz 1 | | | |
| Chapman et al. (2009) | | | | Platz 1 | | | Platz 1 | |
| Melles et al. (2011a) | | | | Platz 1 | | | Platz 1 | |
| Melles et al. (2011b) | | Platz 2 etc. | | Platz 1 | Platz 2 etc. | | | |
| Jervis et al. (2012) | | | | Platz 1 | | | Platz 1 | |

Platz 1

Platz 2 etc.

Vergleiche: Klassisches Full Profile vs. Adaptive Conjoint Analysis

| Studie | KFP | ACA / Paired Comparisons | CBC (MNL) | CBC (HB) | HIT-CBC | Individualisiertes CBC | ACBC | AHP |
|-------------------------|-----|--------------------------|-----------|----------|---------|------------------------|------|-----|
| Agarwal (1988) | ■ | ■ | | | | | | |
| Tscheulin (1991) | | | | | | | | |
| Mehta et al. (1992) | ■ | ■ | | | | | | |
| Elrod et al. (1992) | | | | | | | | |
| Olliphant et al. (1992) | | | | | | | | |
| Huber et al. (1993) | ■ | ■ | | | | | | |
| Green et al. (1993) | ■ | ■ | | | | | | |
| Vriens et al. (1998) | | | | | | | | |
| Moore et al. (1998) | | | | | | | | |
| Pullman et al. (1999) | ■ | ■ | | | | | | |
| Hartmann/Sattler (2004) | | | | | | | | |
| Moore (2004) | | | | | | | | |
| Meißner et al. (2008) | | | | | | | | |
| Meißner/Decker (2009) | | | | | | | | |
| Eggers/Sattler (2009) | | | | | | | | |
| Chapman et al. (2009) | | | | | | | | |
| Melles et al. (2011a) | | | | | | | | |
| Melles et al. (2011b) | | | | | | | | |
| Jervis et al. (2012) | | | | | | | | |

Platz 1

Platz 2 etc.

Vergleiche mit dem Choice Based Conjoint (CBC)

| Studie | KFP | ACA / Paired Comparisons | CBC (MNL) | CBC (HB) | HIT-CBC | Individualisiertes CBC | ACBC | AHP |
|-------------------------|--------------|--------------------------|--------------|--------------|--------------|------------------------|---------|---------|
| Agarwal (1988) | | | | | | | | |
| Tscheulin (1991) | | | | | | | | |
| Mehta et al. (1992) | | | | | | | | |
| Elrod et al. (1992) | Platz 1 | | Platz 1 | | | | | |
| Olliphant et al. (1992) | Platz 2 etc. | | Platz 1 | | | | | |
| Huber et al. (1993) | | | | | | | | |
| Green et al. (1993) | | | | | | | | |
| Vriens et al. (1998) | Platz 1 | | Platz 2 etc. | | | | | |
| Moore et al. (1998) | Platz 2 etc. | | Platz 2 etc. | Platz 1 | | | | |
| Pullman et al. (1999) | | | | | | | | |
| Hartmann/Sattler (2004) | | Platz 2 etc. | | Platz 1 | | | | |
| Moore (2004) | Platz 1 | | Platz 2 etc. | Platz 2 etc. | | | | |
| Meißner et al. (2008) | | | | | | | | |
| Meißner/Decker (2009) | | | | Platz 1 | | | | Platz 1 |
| Eggers/Sattler (2009) | | | | Platz 1 | Platz 1 | | | |
| Chapman et al. (2009) | | | | Platz 1 | | | Platz 1 | |
| Melles et al. (2011a) | | | | Platz 1 | | | Platz 1 | |
| Melles et al. (2011b) | | Platz 2 etc. | | Platz 1 | Platz 2 etc. | | | |
| Jervis et al. (2012) | | | | Platz 1 | | | Platz 1 | |

Platz 1

Platz 2 etc.

Vergleiche: CBC vs. ACBC

| Studie | KFP | ACA / Paired Comparisons | CBC (MNL) | CBC (HB) | HIT-CBC | Individualisiertes CBC | ACBC | AHP |
|-------------------------|-----|--------------------------|-----------|----------|---------|------------------------|------|-----|
| Agarwal (1988) | | | | | | | | |
| Tscheulin (1991) | | | | | | | | |
| Mehta et al. (1992) | | | | | | | | |
| Elrod et al. (1992) | | | | | | | | |
| Olliphant et al. (1992) | | | | | | | | |
| Huber et al. (1993) | | | | | | | | |
| Green et al. (1993) | | | | | | | | |
| Vriens et al. (1998) | | | | | | | | |
| Moore et al. (1998) | | | | | | | | |
| Pullman et al. (1999) | | | | | | | | |
| Hartmann/Sattler (2004) | | | | | | | | |
| Moore (2004) | | | | | | | | |
| Meißner et al. (2008) | | | | | | | | |
| Meißner/Decker (2009) | | | | | | | | |
| Eggers/Sattler (2009) | | | | | | | | |
| Chapman et al. (2009) | | | | | | | | |
| Melles et al. (2011a) | | | | | | | | |
| Melles et al. (2011b) | | | | | | | | |
| Jervis et al. (2012) | | | | | | | | |

Platz 1 Platz 2 etc.

Vergleiche: CBC vs. HIT CBC

| Studie | KFP | ACA / Paired Comparisons | CBC (MNL) | CBC (HB) | HIT-CBC | Individualisiertes CBC | ACBC | AHP |
|-------------------------|-----|--------------------------|-----------|----------|---------|------------------------|------|-----|
| Agarwal (1988) | | | | | | | | |
| Tscheulin (1991) | | | | | | | | |
| Mehta et al. (1992) | | | | | | | | |
| Elrod et al. (1992) | | | | | | | | |
| Olliphant et al. (1992) | | | | | | | | |
| Huber et al. (1993) | | | | | | | | |
| Green et al. (1993) | | | | | | | | |
| Vriens et al. (1998) | | | | | | | | |
| Moore et al. (1998) | | | | | | | | |
| Pullman et al. (1999) | | | | | | | | |
| Hartmann/Sattler (2004) | | | | | | | | |
| Moore (2004) | | | | | | | | |
| Meißner et al. (2008) | | | | | | | | |
| Meißner/Decker (2009) | | | | | | | | |
| Eggers/Sattler (2009) | | | | | ■ | ■ | | |
| Chapman et al. (2009) | | | | | | | | |
| Melles et al. (2011a) | | | | | | | | |
| Melles et al. (2011b) | | ■ | | | ■ | ■ | | |
| Jervis et al. (2012) | | | | | | | | |

Platz 1

Platz 2 etc.

Thema der Befragung

IfaD

Städtereisen

Reiseziel:

Paris, Prag, Wien, Amsterdam

Art der Unterkunft:

**Großes Hotel einer Kette, Großes unabhängiges Hotel,
Kleines inhabergeführtes Hotel, Pension**

Lage der Unterkunft:

In der Innenstadt, Am Stadtrand, Im Ausgehviertel

Zusätzliche Aktivitäten:

Stadtrundfahrt / Stadtführung, Theaterbesuch

Extra:

2 Gänge Menü

Preis (in € pro Person für DZ/EZ):

279/309, 299/329, 319/349, 339/369, 359/389

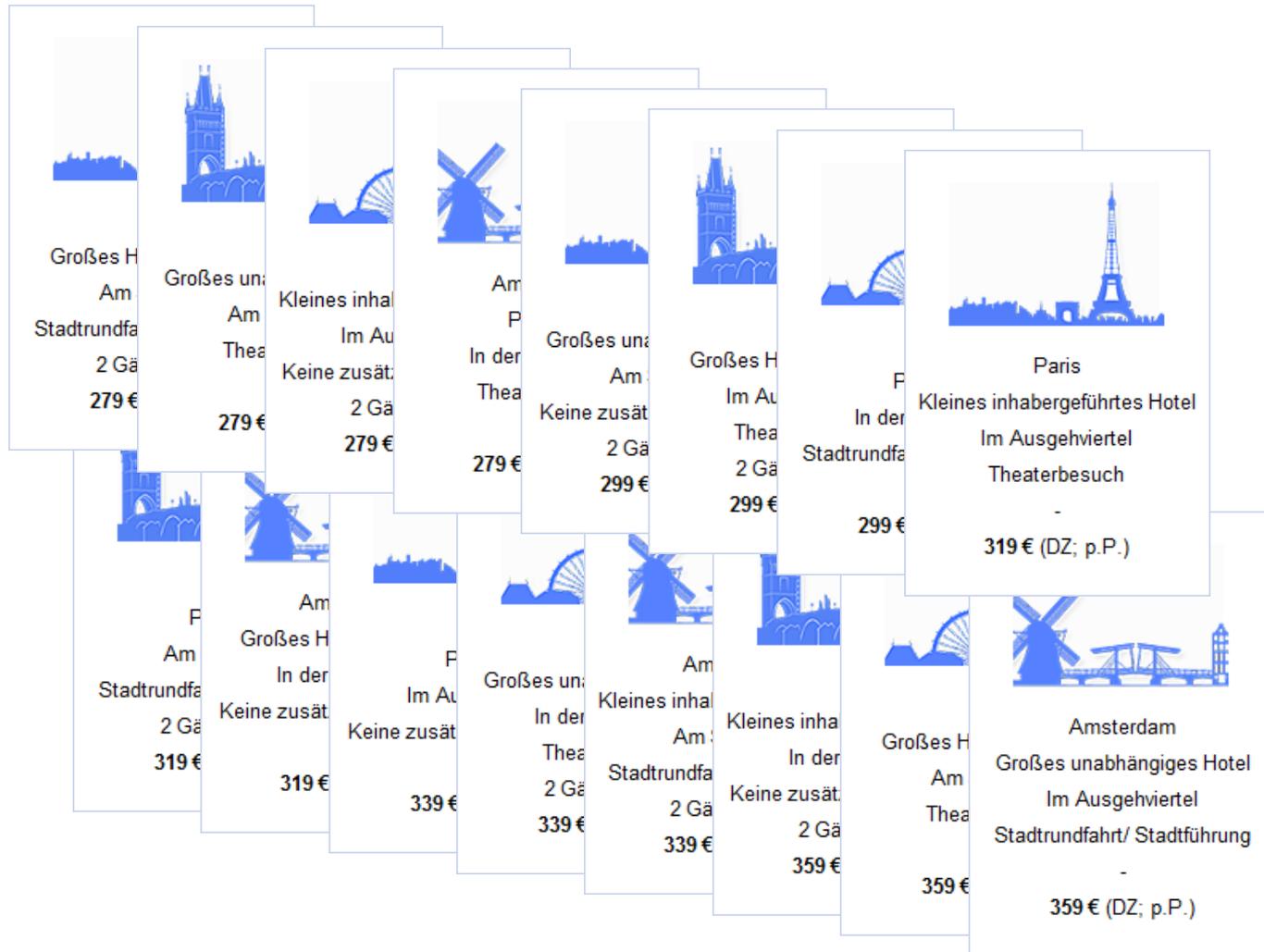
Alle Angebote beinhalten:

- Hin- und Rückflug inklusive Transfer Flughafen - Unterkunft
- Ein Begrüßungsgetränk
- Zwei Übernachtungen
- Zweimal ein reichhaltiges Frühstücksbuffet

Klassisches Full Profile Conjoint

11

Conjoint-Verfahren im Vergleich



Klassisches Full Profile Conjoint mit skalierten Bewertungen (Rating)

IfaD

Sie sehen hier ein Angebot für eine dreitägige Städtereise. Bitte bewerten Sie das Angebot auf einer Skala von 0 bis 10, wobei die Werte bedeuten:

0 = "interessiert mich überhaupt nicht/würde ich daher auf keinen Fall buchen"

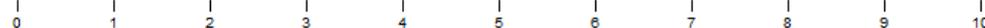
10 = "phantastisches Angebot/würde ich sicher buchen"

Dazwischen können Sie beliebig abstufen. Je größer also der Wert, desto attraktiver finden Sie das Angebot.



Amsterdam
Kleines inhabergeführtes Hotel
Am Stadtrand
Stadtrundfahrt/ Stadtführung
2 Gänge Menü
339 € (DZ; p.P.)

würde ich
auf keinen Fall
buchen



würde ich
ganz sicher
buchen

Weiter

Bildschirm 1 von 16

Klassisches Full Profile Conjoint in Kombination mit MaxDiff

IfaD

Sie sehen hier 3 verschiedene Angebote für eine dreitägige Städtereise.
Bitte wählen Sie oben das Angebot, das Sie am meisten präferieren,
und unten dasjenige, das Sie am wenigsten präferieren.

Alle Angebote beinhalten:

- Hin- und Rückflug inklusive Transfer Flughafen - Unterkunft
- Ein Begrüßungsgetränk
- Zwei Übernachtungen
- Zweimal ein reichhaltiges Frühstücksbuffet

das am meisten
präferierte Angebot



Prag

Kleines inhabergeführtes Hotel
In der Innenstadt
Keine zusätzlichen Aktivitäten
2 Gänge Menü
359 € (DZ; p.P.)



Amsterdam

Pension
In der Innenstadt
Theaterbesuch
-
279 € (DZ; p.P.)



Prag

Großes unabhängiges Hotel
Am Stadtrand
Theaterbesuch
-
279 € (DZ; p.P.)

das am wenigsten
präferierte Angebot



Weiter

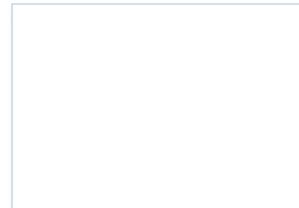
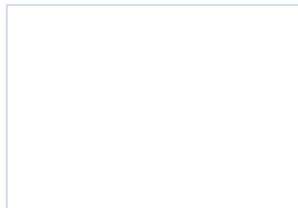
Bildschirm 1 von 16

Adaptives Conjoint (ACA) mit Rangreihung der Ausprägungen

IfaD

Unten sehen Sie **verschiedene europäische Städte**, die als Ziel für eine Kurzreise in Frage kommen.

Bitte bringen Sie die **gezeigten Städte in eine Reihenfolge Ihrer Präferenz**. Ziehen Sie dazu alle Kärtchen auf den entsprechenden Rangplatz, wobei Rang 1 bedeutet "bevorzuge ich am meisten" und 4 "bevorzuge ich am wenigsten".



Wien

Rang 1



Paris

Rang 2



Prag

Rang 3



Amsterdam

Rang 4

Weiter

Adaptives Conjoint (ACA) mit skaliertem Bewertung der Ausprägungen

IfaD

Unten sehen Sie **verschiedene europäische Städte**. Geben Sie bitte für jede Stadt an, wie attraktiv sie als Reiseziel für Sie ist.

Bewerten Sie bitte jede Stadt auf einer Skala von 0 bis 10. Dabei bedeuten ...

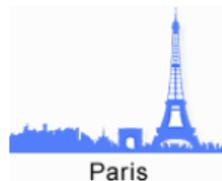
0 = "ist völlig unattraktiv/ dorthin würde ich auf gar keinen Fall fahren"

10 = "ist sehr attraktiv/ dorthin würde ich sehr gerne fahren"

Mit den Werten dazwischen können Sie Ihre Antwort beliebig abstimmen.

ist völlig **unattraktiv**/
dorthin würde ich
auf **gar keinen Fall** fahren

ist sehr **attraktiv**/
dorthin würde ich
sehr gerne fahren



Weiter

Adaptives Conjoint (ACA)

IfaD

Wie wichtig ist Ihnen der Unterschied zwischen den unten genannten Reisezielen?

Bitte verwenden Sie für Ihre Beurteilung den Schieberegler und wählen Sie einen Punkt zwischen "überhaupt nicht wichtig" und "außerordentlich wichtig" aus.

Ob die Reise nach ...

Amsterdam

oder

Wien

geht, ist mir ...

überhaupt nicht
wichtig



außerordentlich
wichtig

Weiter

Adaptives Conjoint (ACA) / Paired Comparisons

IfaD

Welches Reiseangebot würden Sie wählen?

Bitte verwenden Sie für Ihre Beurteilung den Schieberegler. Wenn Sie sich für das linke Angebot entscheiden, dann schieben Sie den Regler nach links. Wenn Sie sich für das rechte Angebot entscheiden, dann schieben Sie den Regler nach rechts. Je weiter Sie den Regler in die Mitte schieben, umso gleichwertiger sind beide Angebote für Sie.



Prag

Kleines inhabergeführtes Hotel
Im Ausgehviertel
Theaterbesuch
2 Gänge Menü
319 € (DZ; p.P.)



Wien

Pension
Am Stadtrand
keine zusätzlichen Aktivitäten
-
299 € (DZ; p.P.)

bevorzuge das
linke Angebot



bevorzuge das
rechte Angebot

Weiter

Choice Based Conjoint (CBC)

IfaD

Welches dieser Angebote würden Sie buchen?

Alle Angebote beinhalten:

- Hin- und Rückflug inklusive Transfer Flughafen - Unterkunft
- Ein Begrüßungsgetränk
- Zwei Übernachtungen
- Zweimal ein reichhaltiges Frühstücksbuffet

Reiseziel
Art der Unterkunft
Lage der Unterkunft
Zusätzliche Aktivitäten
2 Gänge Menü
Preis pro Person

| | | |
|---|---|---|
|  |  |  |
| Paris | Wien | Amsterdam |
| Großes unabhängiges Hotel | Kleines inhabergeführtes Hotel | Pension |
| Im Ausgeviertel | In der Innenstadt | Am Stadtrand |
| Keine | Stadtrundfahrt/ Stadtführung | Theaterbesuch |
| - | - | 2 Gänge Menü |
| 319 € (DZ; p.P.) | 359 € (DZ; p.P.) | 339 € (DZ; p.P.) |
| <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| Keines von diesen | | |
| <input type="radio"/> | | |

Weiter

Bildschirm 1 von 16

Individualisiertes CBC

IfaD

Unten sehen Sie einige mögliche Reiseziele. Wählen Sie bitte aus den hier angezeigten Städten **mindestens 2 Städte** aus, in die Sie gerne reisen möchten. Sie können 2, 3 oder alle 4 Städte auswählen.

- Paris
- Prag
- Wien
- Amsterdam
- Ich kann mir vorstellen, in alle 4 Städte zu reisen

Weiter

HIT (Hybrid Individualized Two-Level) CBC

IfaD

Unten sehen Sie verschiedene **europäische Städte**. Geben Sie bitte an, welche Stadt für Sie am attraktivsten und welche für Sie am unattraktivsten ist.

| | | | | |
|--------------------|---|--|---|---|
| am attraktivsten |  |  |  |  |
| |  |  |  |  |
| | Paris | Prag | Wien | Amsterdam |
| am unattraktivsten |  |  |  |  |

Weiter

HIT (Hybrid Individualized Two-Level) CBC

IfaD

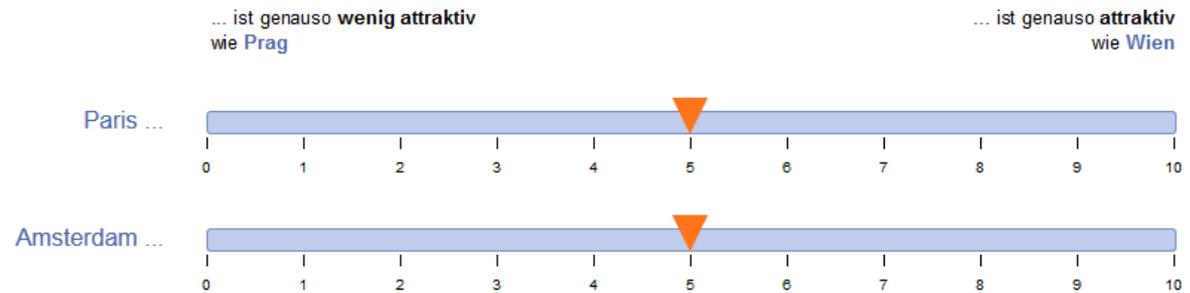
Bitte bewerten Sie die aufgeführten Städte im Vergleich zu den zwei Städten, die Sie als am attraktivsten und unattraktivsten angegeben haben.

Bewerten Sie bitte die Städte jeweils auf einer Skala von 0 bis 10. Dabei bedeuten ...

0 = "ist genauso wenig attraktiv wie Prag"

10 = "ist genauso attraktiv wie Wien"

Mit den Werten dazwischen können Sie Ihre Antwort beliebig abstimmen.



Weiter

Adaptive Choice Based Conjoint (ACBC)

IfaD

Bitte stellen Sie sich aus den hier gezeigten Merkmalen ein Paket zusammen, das am ehesten Ihren Vorstellungen entspricht.

Alle Angebote beinhalten:

- Hin- und Rückflug inklusive Transfer Flughafen - Unterkunft
- Ein Begrüßungsgetränk
- Zwei Übernachtungen
- Zweimal ein reichhaltiges Frühstücksbuffet

| Kriterien | |
|-------------------------|--------------------------------|
| Reiseziel | Paris ▼ |
| Art der Unterkunft | Großes unabhängiges Hotel ▼ |
| Lage der Unterkunft | Im Ausgehviertel ▼ |
| Zusätzliche Aktivitäten | Stadtrundfahrt/ Stadtführung ▼ |
| 2 Gänge Menü | Ja ▼ |

Weiter

Adaptive Choice Based Conjoint (ACBC)

IfaD

Hier sehen Sie vier verschiedene Reiseangebote. Bitte geben Sie zu jedem Angebot an, ob es für Sie in Frage kommt oder nicht.

| Reiseziel |  |  |  |  |
|---|--|--|---|---|
| | Paris | Wien | Prag | Amsterdam |
| Art der Unterkunft | Großes unabhängiges Hotel | Kleines inhabergeführtes Hotel | Großes unabhängiges Hotel | Großes Hotel einer Kette |
| Lage der Unterkunft | In der Innenstadt | In der Innenstadt | Am Stadtrand | Am Stadtrand |
| Zusätzliche Aktivitäten | Theaterbesuch | Keine zusätzlichen Aktivitäten | Theaterbesuch | Keine zusätzlichen Aktivitäten |
| 2 Gänge Menü | Ja | Ja | Nein | Ja |
| Preis für 3 Tage, 2 Nächte pro Person im DZ | 359 € | 319 € | 279 € | 299 € |
| | <input type="radio"/> kommt in Frage <input type="radio"/> kommt nicht in Frage | <input type="radio"/> kommt in Frage <input type="radio"/> kommt nicht in Frage | <input type="radio"/> kommt in Frage <input type="radio"/> kommt nicht in Frage | <input type="radio"/> kommt in Frage <input type="radio"/> kommt nicht in Frage |

(1 von 7)

Weiter

Adaptive Choice Based Conjoint (ACBC)

IfaD

Bitte sehen Sie sich die folgenden Angebote genau an. Welche dieser Reisen würden Sie buchen, wenn Ihnen nur die folgenden Angebote zur Wahl stünden.

Gleiche Eigenschaften in den Angeboten werden blau hinterlegt und in blauer Schrift dargestellt, so dass Sie sich auf die Unterschiede konzentrieren können.

| | | | |
|---|--|---|---|
| Reiseziel |  Prag |  Prag |  Wien |
| Art der Unterkunft | Großes unabhängiges Hotel | Pension | Kleines inhabergeführtes Hotel |
| Lage der Unterkunft | Im Ausgehviertel | Im Ausgehviertel | In der Innenstadt |
| Zusätzliche Aktivitäten | Keine zusätzlichen Aktivitäten | Keine zusätzlichen Aktivitäten | Keine zusätzlichen Aktivitäten |
| 2 Gänge Menü | Nein | Nein | Nein |
| Preis für 3 Tage, 2 Nächte pro Person im DZ | 299 € | 339 € | 279 € |
| | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |

(1 von 8)

Weiter

Analytic Hierarchy Process (AHP)

IfaD

Welches dieser beiden Ziele ist Ihnen lieber?

Wenn Sie sich ganz klar für **Paris** entscheiden, dann schieben Sie den Regler ganz nach links. Wenn Sie sich ganz klar für **Wien** entscheiden, dann schieben Sie den Regler ganz nach rechts. Je weiter Sie den Regler in die Mitte schieben, umso gleichwertiger sind beide Ziele für Sie.



Paris
ist mir sehr viel lieber

beide gleich



Wien
ist mir sehr viel lieber

Weiter

Befragung

IfaD

Städtereisen

Reiseziel:

Paris, Prag, Wien, Amsterdam

Art der Unterkunft:

**Großes Hotel einer Kette, Großes unabhängiges Hotel,
Kleines inhabergeführtes Hotel, Pension**

Lage der Unterkunft:

In der Innenstadt, Am Stadtrand, Im Ausgehviertel

Zusätzliche Aktivitäten:

Stadtrundfahrt / Stadtführung, Theaterbesuch

Extra:

2 Gänge Menü

Preis (in € pro Person für DZ/EZ):

279/309, 299/329, 319/349, 339/369, 359/389

Alle Angebote beinhalten:

- Hin- und Rückflug inklusive Transfer Flughafen - Unterkunft
- Ein Begrüßungsgetränk
- Zwei Übernachtungen
- Zweimal ein reichhaltiges Frühstücksbuffet



Eckpunkte der Befragung

- Je Verfahren: N = 200
- 2 Verfahren je Befragtem (rotiert)
- Zu Beginn einige Fragen zu Reisegewohnheiten
- Alter: 30 – 60 Jahre
- Grundsätzliches Interesse an derartigen Reisen
- Durchgeführt im Panel von Research Now im August 2014

Bereinigung/Gewichtung

- Eliminierung von unqualifizierten Interviews
 - Speeder
 - Liner
 - Inkonsistente

- Gewichtung nach
 - Alter
 - Geschlecht
 - HH-Größe
 - Kindern im Haushalt
 - Einkommen
 - Bildung

Ergebnisse: Struktur der Stichproben (Backup)

Geschlecht, Alter, HH-Größe und Kinder im HH:

| | männl. | weibl. | Alter | HH-Größe | Kinder im HH |
|------------------------|--------|--------|-------|----------|--------------|
| KFP + MaxDiff | 45.8% | 54.2% | 44.8 | 2.4 | 0.8 |
| KFP Rating | 48.4% | 51.6% | 45.0 | 2.4 | 0.8 |
| ACA Ranking | 44.8% | 55.2% | 43.8 | 2.4 | 0.9 |
| ACA Rating | 49.5% | 50.5% | 45.1 | 2.4 | 0.9 |
| Paired Comparisons | 52.9% | 47.1% | 45.0 | 2.4 | 0.8 |
| CBC | 45.0% | 55.0% | 44.7 | 2.4 | 0.8 |
| HIT CBC | 44.3% | 55.7% | 44.5 | 2.4 | 1.0 |
| Individualisiertes CBC | 45.1% | 54.9% | 44.6 | 2.4 | 0.8 |
| ACBC | 50.9% | 49.1% | 44.6 | 2.2 | 0.7 |
| AHP | 51.0% | 49.0% | 45.3 | 2.5 | 0.9 |
| Durchschnitt | 47.8% | 52.2% | 44.7 | 2.4 | 0.8 |

Ergebnisse: Struktur der Stichproben – gewichtet (Backup)

Geschlecht, Alter, HH-Größe und Kinder im HH:

| | männl. | weibl. | Alter | HH-Größe | Kinder im HH |
|------------------------|--------|--------|-------|----------|--------------|
| KFP + MaxDiff | 47.8% | 52.2% | 45.0 | 2.4 | 0.8 |
| KFP Rating | 47.8% | 52.2% | 45.0 | 2.4 | 0.8 |
| ACA Ranking | 47.8% | 52.2% | 44.7 | 2.4 | 0.8 |
| ACA Rating | 47.8% | 52.2% | 44.8 | 2.4 | 0.8 |
| Paired Comparisons | 47.8% | 52.2% | 44.6 | 2.4 | 0.8 |
| CBC | 47.8% | 52.2% | 44.6 | 2.4 | 0.8 |
| HIT CBC | 47.7% | 52.3% | 44.5 | 2.4 | 0.8 |
| Individualisiertes CBC | 47.8% | 52.2% | 44.4 | 2.4 | 0.8 |
| ACBC | 47.8% | 52.2% | 44.7 | 2.4 | 0.9 |
| AHP | 47.8% | 52.2% | 44.8 | 2.4 | 0.8 |
| Durchschnitt | 47.8% | 52.2% | 44.7 | 2.4 | 0.8 |

Ergebnisse: Struktur der Stichproben (Backup)

Bildung und Einkommen:

| | Hauptschule ohne Ausbildung | Hauptschule mit Ausbildung | Real-, Oberschule ohne Abitur, Fachschule | Abitur | Hochschule/ Universität | HH- Netto- Eink. |
|------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|--|--------|----------------------------|------------------------|
| KFP + MaxDiff | 2.8% | 11.7% | 43.0% | 19.6% | 22.0% | 2,580 € |
| KFP Rating | 1.9% | 13.5% | 41.4% | 19.1% | 22.8% | 2,490 € |
| ACA Ranking | 0.5% | 8.0% | 35.8% | 25.5% | 29.7% | 2,538 € |
| ACA Rating | 2.7% | 10.0% | 35.9% | 20.5% | 30.0% | 2,657 € |
| Paired Comparisons | 1.9% | 11.7% | 33.5% | 23.8% | 28.6% | 2,663 € |
| CBC | 1.4% | 14.8% | 31.1% | 22.5% | 29.7% | 2,681 € |
| HIT CBC | 2.5% | 7.9% | 37.4% | 23.6% | 27.6% | 2,576 € |
| Individualisiertes CBC | 1.9% | 7.5% | 31.0% | 24.9% | 34.3% | 2,690 € |
| ACBC | 2.4% | 10.4% | 34.0% | 21.2% | 32.1% | 2,550 € |
| AHP | 1.0% | 12.0% | 43.8% | 16.8% | 26.0% | 2,600 € |
| Durchschnitt | 1.9% | 10.8% | 36.7% | 21.8% | 28.3% | 2,602 € |

Ergebnisse: Struktur der Stichproben – gewichtet (Backup)

Bildung und Einkommen:

| | Hauptschule ohne Ausbildung | Hauptschule mit Ausbildung | Real-, Oberschule ohne Abitur, Fachschule | Abitur | Hochschule/ Universität | HH- Netto- Eink. |
|------------------------|-----------------------------------|----------------------------------|--|--------|----------------------------|------------------------|
| KFP + MaxDiff | 1.9% | 10.8% | 36.7% | 21.7% | 28.3% | 2,602 € |
| KFP Rating | 1.9% | 10.8% | 36.7% | 21.7% | 28.3% | 2,602 € |
| ACA Ranking | 1.9% | 10.8% | 36.7% | 21.7% | 28.3% | 2,602 € |
| ACA Rating | 1.9% | 10.8% | 36.7% | 21.7% | 28.3% | 2,602 € |
| Paired Comparisons | 1.9% | 10.8% | 36.7% | 21.7% | 28.3% | 2,602 € |
| CBC | 1.9% | 10.8% | 36.7% | 21.7% | 28.3% | 2,602 € |
| HIT CBC | 1.9% | 10.8% | 36.6% | 21.6% | 28.2% | 2,604 € |
| Individualisiertes CBC | 1.9% | 10.8% | 36.7% | 21.7% | 28.1% | 2,656 € |
| ACBC | 1.9% | 10.8% | 36.7% | 21.7% | 29.0% | 2,602 € |
| AHP | 1.9% | 10.8% | 36.7% | 21.7% | 28.3% | 2,602 € |
| Durchschnitt | 1.9% | 10.8% | 36.7% | 21.7% | 28.3% | 2,608 € |

Auswertung

Berechnung der Nutzenwerte

- Klassisches Full Profile: Individuelle Varianzanalysen
 - ACA: Individuelle Regressionsanalysen
 - CBC und ACBC: Hierarchical Bayes Schätzungen
 - AHP: Berechnung individueller Eigenvektoren
- ➔ Monotonie beim Preis-Merkmal
- ➔ Aggregation der individuellen Nutzenwerte

Ergebnisse: Merkmalswichtigkeiten

| | Durchschnitt | | ACA Rating |
|------------|--------------|--|------------|
| Reiseziel | 9,0% | | 7,0% |
| Unterkunft | 9,3% | | 9,6% |
| Lage | 18,3% | | 19,3% |
| Events | 14,8% | | 16,1% |
| Menü | 12,3% | | 13,8% |
| Preis | 36,4% | | 34,1% |

Ergebnisse: Merkmalswichtigkeiten

| | Durchschnitt | | ACA Ranking |
|------------|--------------|--|-------------|
| Reiseziel | 9,0% | | 5,5% |
| Unterkunft | 9,3% | | 11,0% |
| Lage | 18,3% | | 19,9% |
| Events | 14,8% | | 15,2% |
| Menü | 12,3% | | 13,2% |
| Preis | 36,4% | | 35,2% |

Ergebnisse: Merkmalswichtigkeiten

| | Durchschnitt | | ACBC |
|------------|--------------|--|-------|
| Reiseziel | 9,0% | | 5,9% |
| Unterkunft | 9,3% | | 8,3% |
| Lage | 18,3% | | 21,5% |
| Events | 14,8% | | 16,2% |
| Menü | 12,3% | | 9,5% |
| Preis | 36,4% | | 38,7% |

Ergebnisse: Merkmalswichtigkeiten

| | Durchschnitt | | HIT CBC |
|------------|--------------|--|---------|
| Reiseziel | 9,0% | | 7,5% |
| Unterkunft | 9,3% | | 10,9% |
| Lage | 18,3% | | 20,5% |
| Events | 14,8% | | 16,4% |
| Menü | 12,3% | | 8,5% |
| Preis | 36,4% | | 36,2% |

Ergebnisse: Merkmalswichtigkeiten

| | Durchschnitt | | CBC |
|------------|--------------|--|-------|
| Reiseziel | 9,0% | | 9,7% |
| Unterkunft | 9,3% | | 12,3% |
| Lage | 18,3% | | 17,2% |
| Events | 14,8% | | 15,2% |
| Menü | 12,3% | | 14,3% |
| Preis | 36,4% | | 31,3% |

Ergebnisse: Merkmalswichtigkeiten

| | Durchschnitt | | Indiv. CBC |
|------------|--------------|---|------------|
| Reiseziel | 9,0% | } | 15,0% |
| Unterkunft | 9,3% | | 6,5% |
| Lage | 18,3% | | 21,5% |
| Events | 14,8% | | 13,8% |
| Menü | 12,3% | | 10,7% |
| Preis | 36,4% | | 32,5% |

Ergebnisse: Merkmalswichtigkeiten

| | Durchschnitt | | KFP - Rating |
|------------|--------------|--|--------------|
| Reiseziel | 9,0% | | 12,0% |
| Unterkunft | 9,3% | | 7,1% |
| Lage | 18,3% | | 18,0% |
| Events | 14,8% | | 15,2% |
| Menü | 12,3% | | 7,6% |
| Preis | 36,4% | | 40,1% |

Ergebnisse: Merkmalswichtigkeiten

| | Durchschnitt | | KFP - MaxDiff |
|------------|--------------|--|---------------|
| Reiseziel | 9,0% | | 9,1% |
| Unterkunft | 9,3% | | 7,0% |
| Lage | 18,3% | | 15,3% |
| Events | 14,8% | | 13,7% |
| Menü | 12,3% | | 17,1% |
| Preis | 36,4% | | 37,8% |

Ergebnisse: Merkmalswichtigkeiten

| | Durchschnitt | | Paired Comparisons |
|------------|--------------|--|--------------------|
| Reiseziel | 9,0% | | 6,6% |
| Unterkunft | 9,3% | | 11,9% |
| Lage | 18,3% | | 12,3% |
| Events | 14,8% | | 15,3% |
| Menü | 12,3% | | 20,1% |
| Preis | 36,4% | | 33,8% |

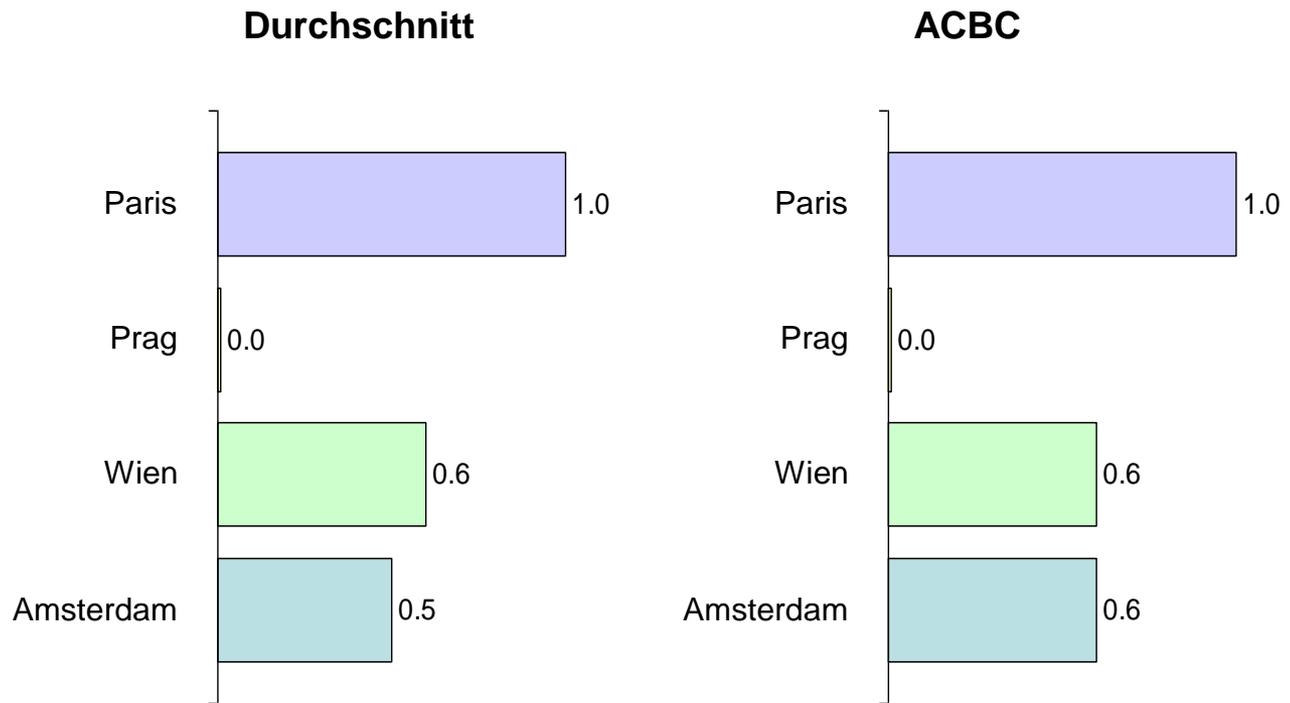
Ergebnisse: Merkmalswichtigkeiten

| | Durchschnitt | | AHP |
|------------|--------------|--|-------|
| Reiseziel | 9,0% | | 11,5% |
| Unterkunft | 9,3% | | 8,1% |
| Lage | 18,3% | | 17,1% |
| Events | 14,8% | | 10,8% |
| Menü | 12,3% | | 8,5% |
| Preis | 36,4% | | 44,0% |

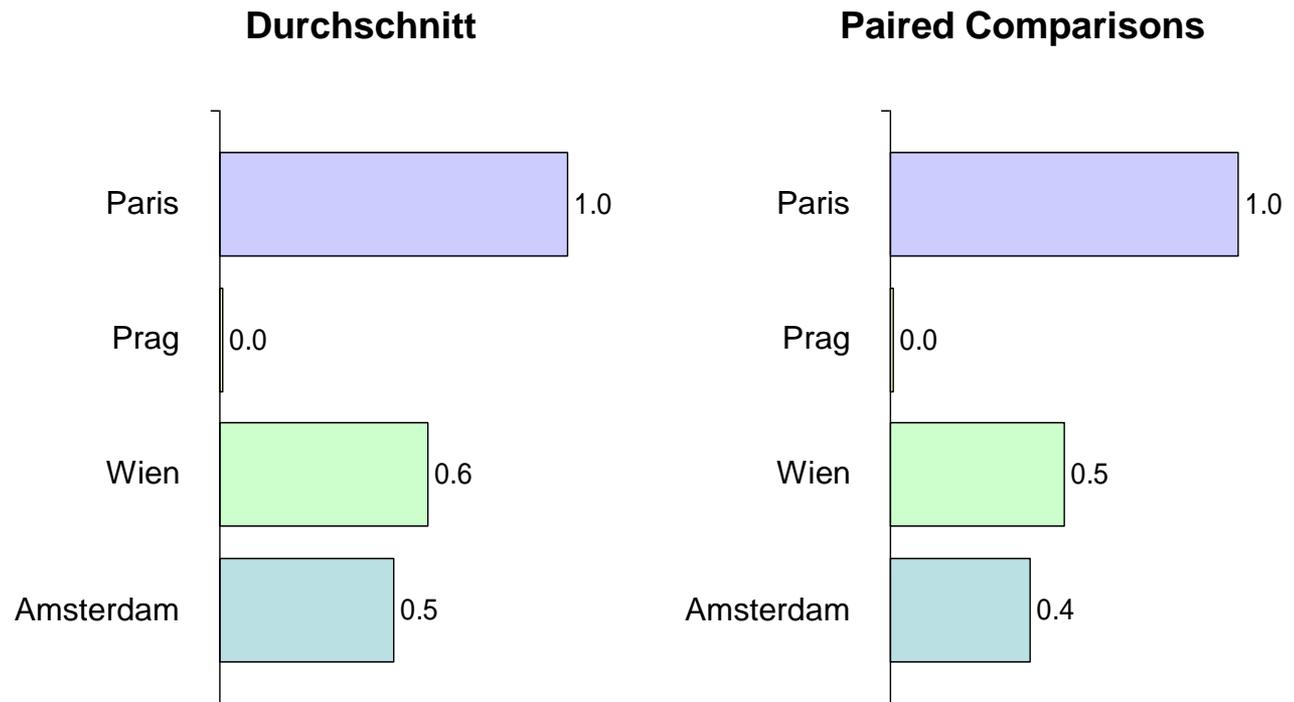
Ergebnisse: Merkmalswichtigkeiten (Backup)

| | Stadt | Art der Unterkunft | Lage der Unterkunft | Zusätzl. Aktivitäten | 2 Gänge Menü | Preis |
|------------------------|-------|--------------------|---------------------|----------------------|--------------|-------|
| KFP + MaxDiff | 9.1 | 7.0 | 15.3 | 13.7 | 17.1 | 37.8 |
| KFP Rating | 12.0 | 7.1 | 18.0 | 15.2 | 7.6 | 40.1 |
| ACA Ranking | 5.5 | 11.0 | 19.9 | 15.2 | 13.2 | 35.2 |
| ACA Rating | 7.0 | 9.6 | 19.3 | 16.1 | 13.8 | 34.1 |
| Paired Comparisons | 6.6 | 11.9 | 12.3 | 15.3 | 20.1 | 33.8 |
| CBC | 9.7 | 12.3 | 17.2 | 15.2 | 14.3 | 31.3 |
| HIT CBC | 7.5 | 10.9 | 20.5 | 16.4 | 8.5 | 36.2 |
| Individualisiertes CBC | 15.0 | 6.5 | 21.5 | 13.8 | 10.7 | 32.5 |
| ACBC | 5.9 | 8.3 | 21.5 | 16.2 | 9.5 | 38.7 |
| AHP | 11.5 | 8.1 | 17.1 | 10.8 | 8.5 | 44.0 |
| Mittelwert | 9.0 | 9.3 | 18.3 | 14.8 | 12.3 | 36.4 |

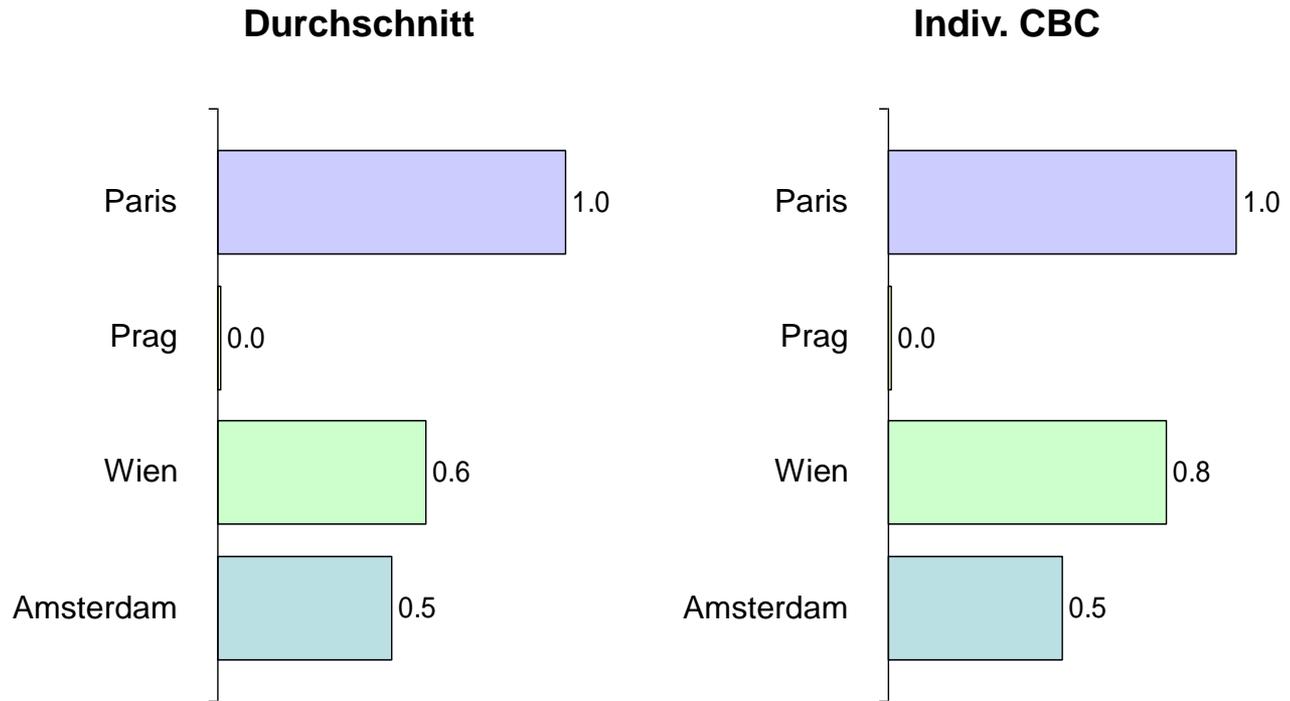
Ergebnisse: Nutzenwerte – Reiseziel (Backup)



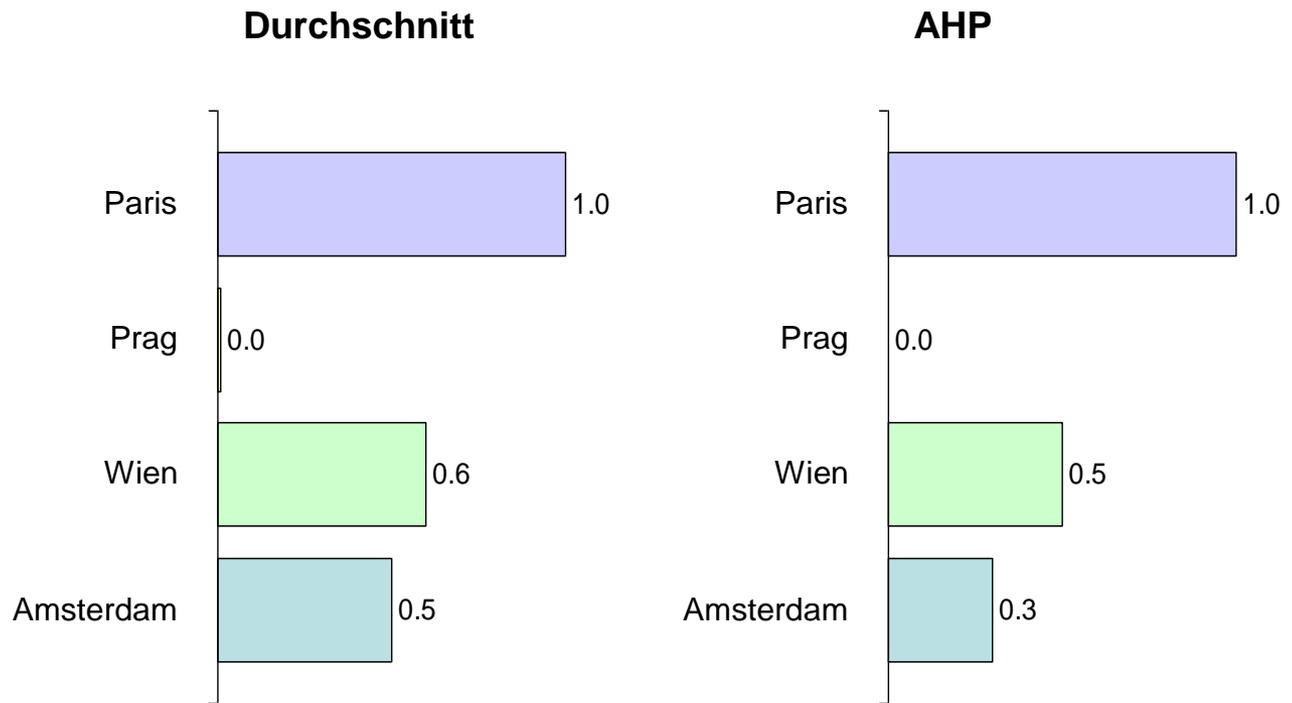
Ergebnisse: Nutzenwerte – Reiseziel (Backup)



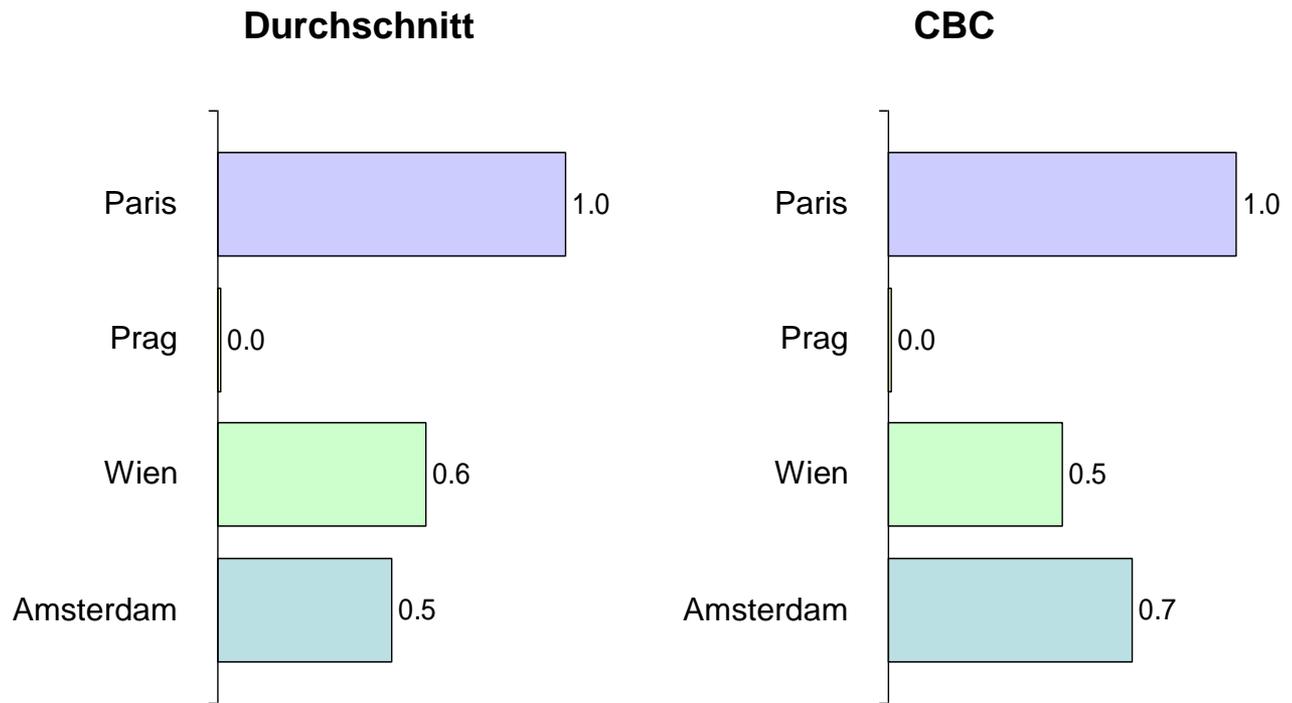
Ergebnisse: Nutzenwerte – Reiseziel (Backup)



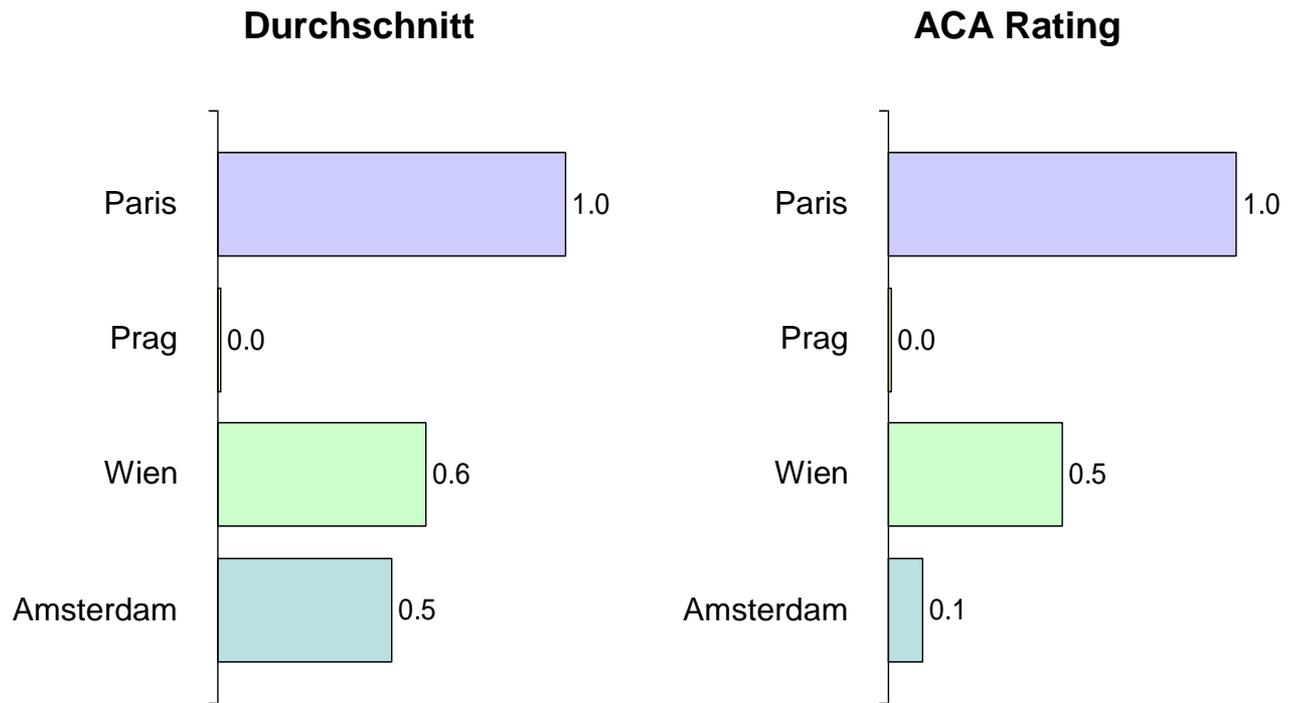
Ergebnisse: Nutzenwerte – Reiseziel (Backup)



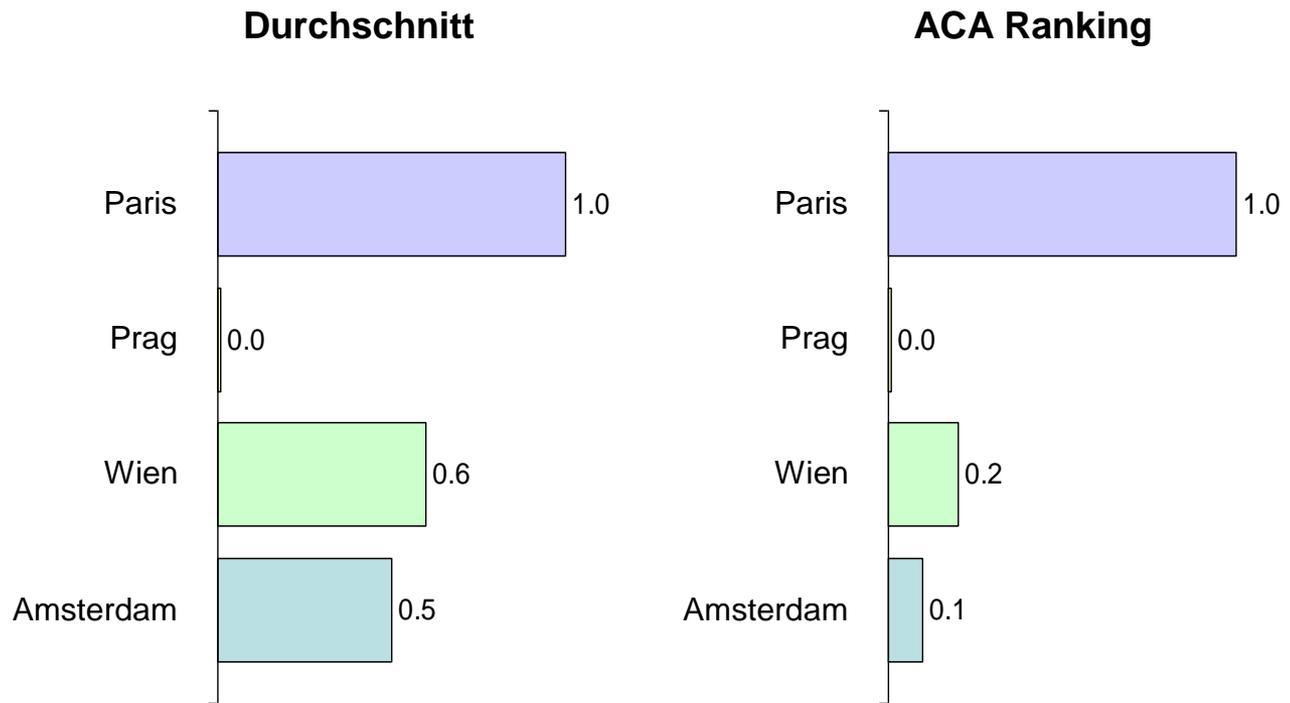
Ergebnisse: Nutzenwerte – Reiseziel (Backup)



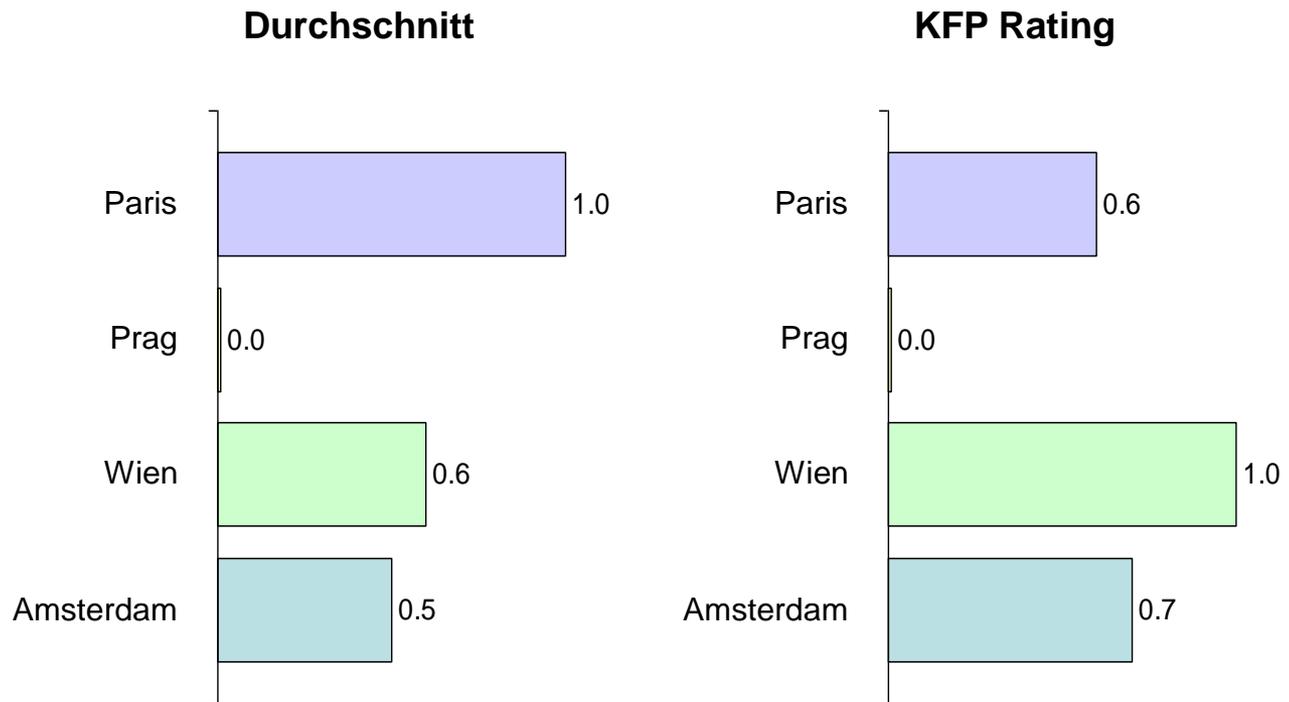
Ergebnisse: Nutzenwerte – Reiseziel (Backup)



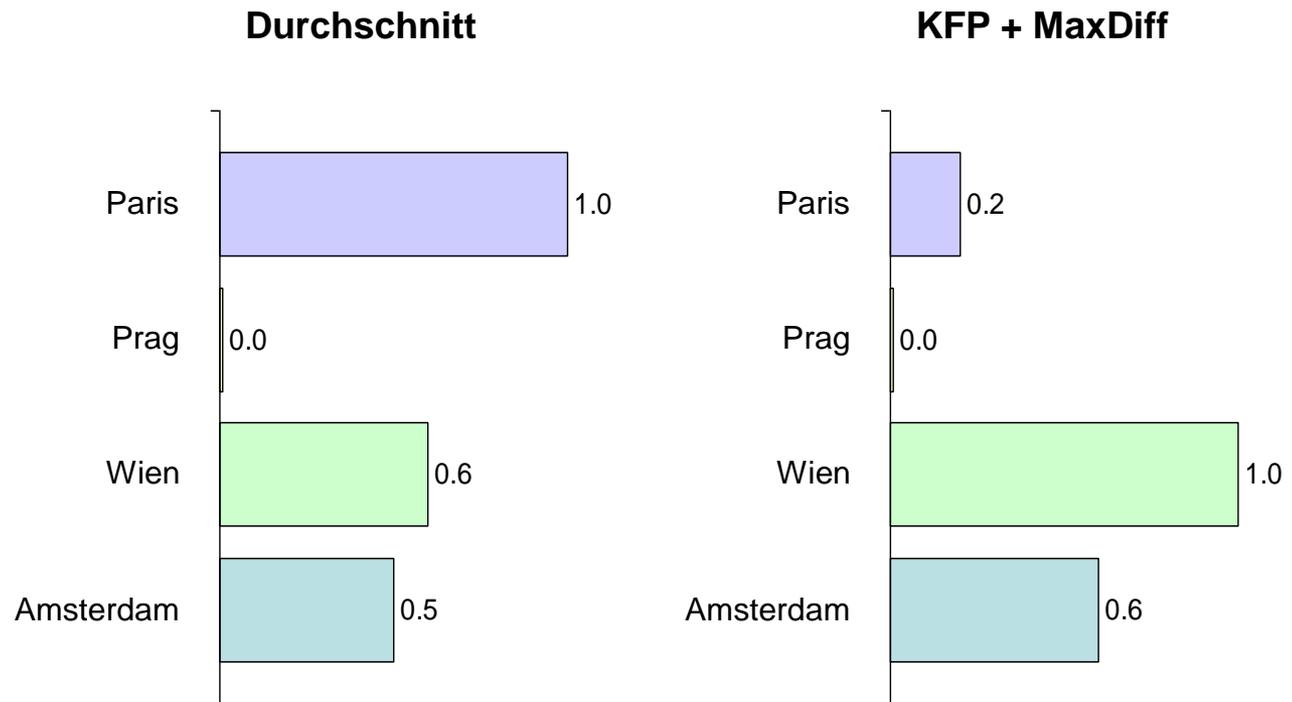
Ergebnisse: Nutzenwerte – Reiseziel (Backup)



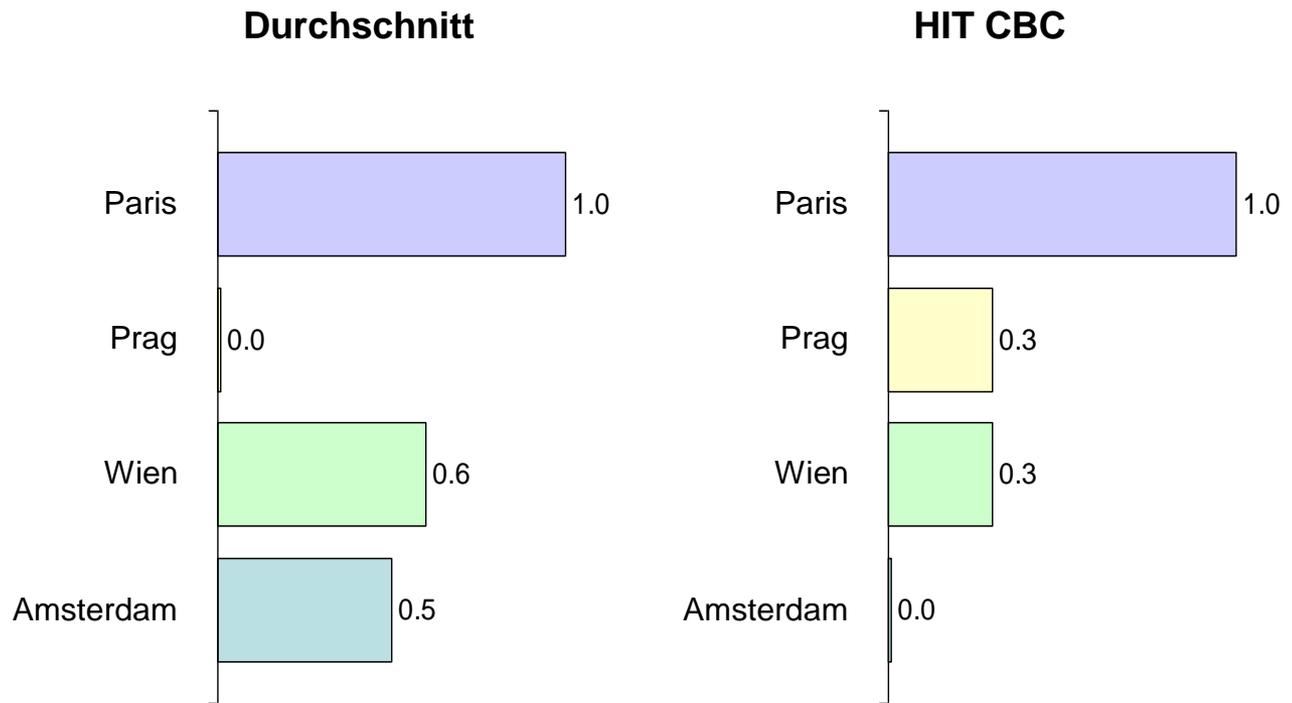
Ergebnisse: Nutzenwerte – Reiseziel (Backup)



Ergebnisse: Nutzenwerte – Reiseziel (Backup)



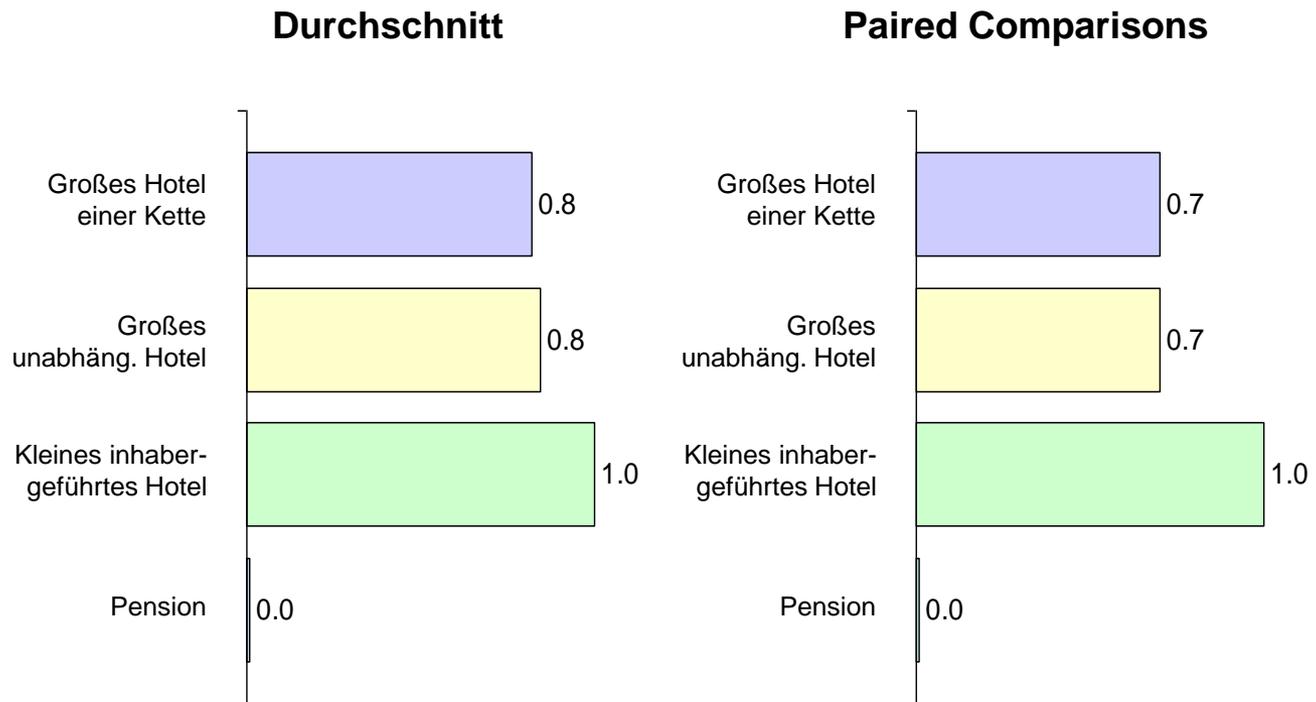
Ergebnisse: Nutzenwerte – Reiseziel (Backup)



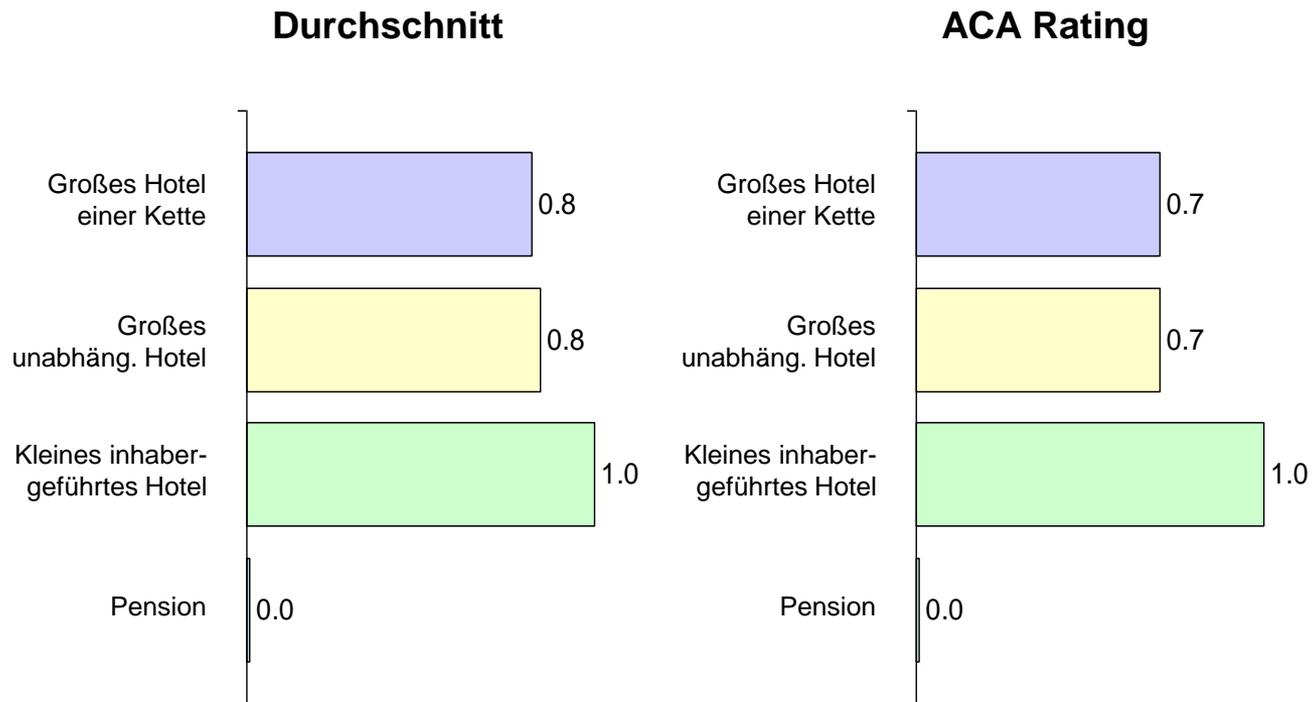
Ergebnisse: Nutzenwerte – Reiseziel (Backup)

| | Paris | Prag | Wien | Amster- dam |
|-------------------------------|-------|------|------|----------------|
| KFP + MaxDiff | 0.2 | 0.0 | 1.0 | 0.6 |
| KFP Rating | 0.6 | 0.0 | 1.0 | 0.7 |
| ACA Ranking | 1.0 | 0.0 | 0.2 | 0.1 |
| ACA Rating | 1.0 | 0.0 | 0.5 | 0.6 |
| Paired Comparisons | 1.0 | 0.0 | 0.5 | 0.4 |
| CBC | 1.0 | 0.0 | 0.6 | 0.7 |
| HIT CBC | 1.0 | 0.3 | 0.3 | 0.0 |
| Individualisiertes CBC | 1.0 | 0.0 | 0.8 | 0.5 |
| ACBC | 1.0 | 0.0 | 0.6 | 0.6 |
| AHP | 1.0 | 0.0 | 0.5 | 0.3 |
| Aggregiert | 1.0 | 0.0 | 0.7 | 0.5 |

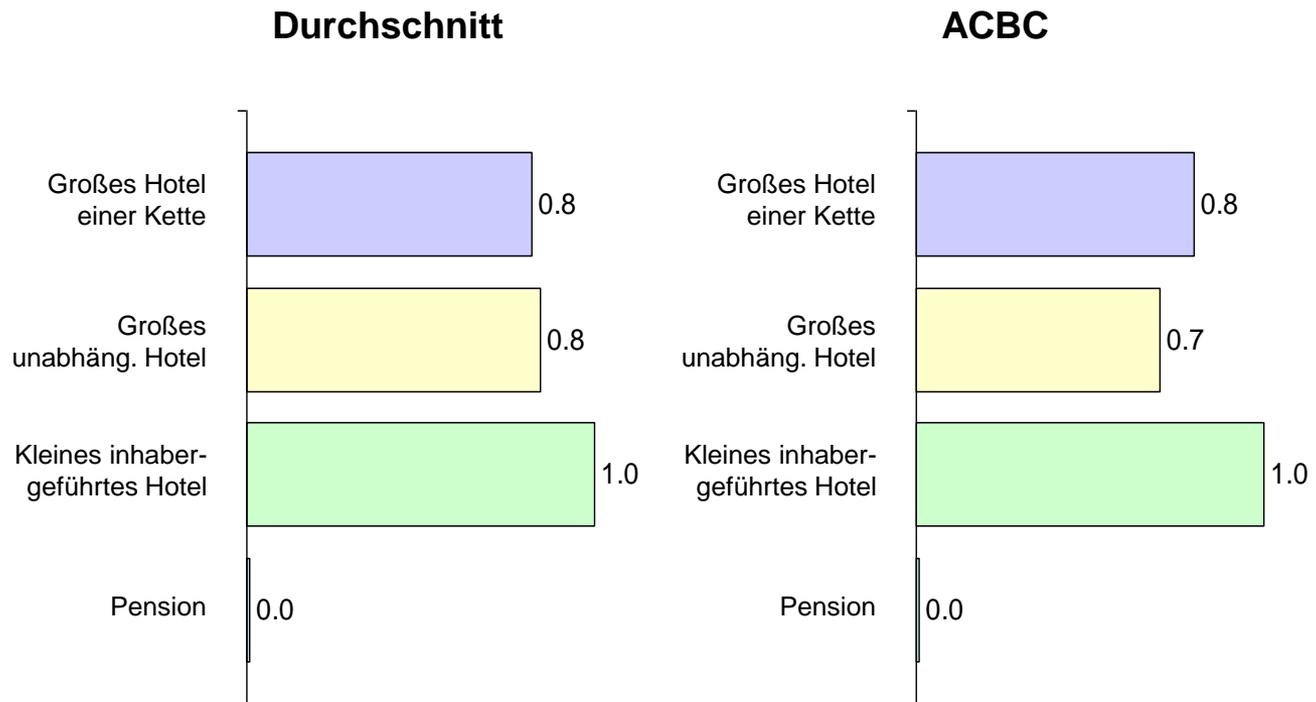
Ergebnisse: Nutzenwerte – Unterkunft (Backup)



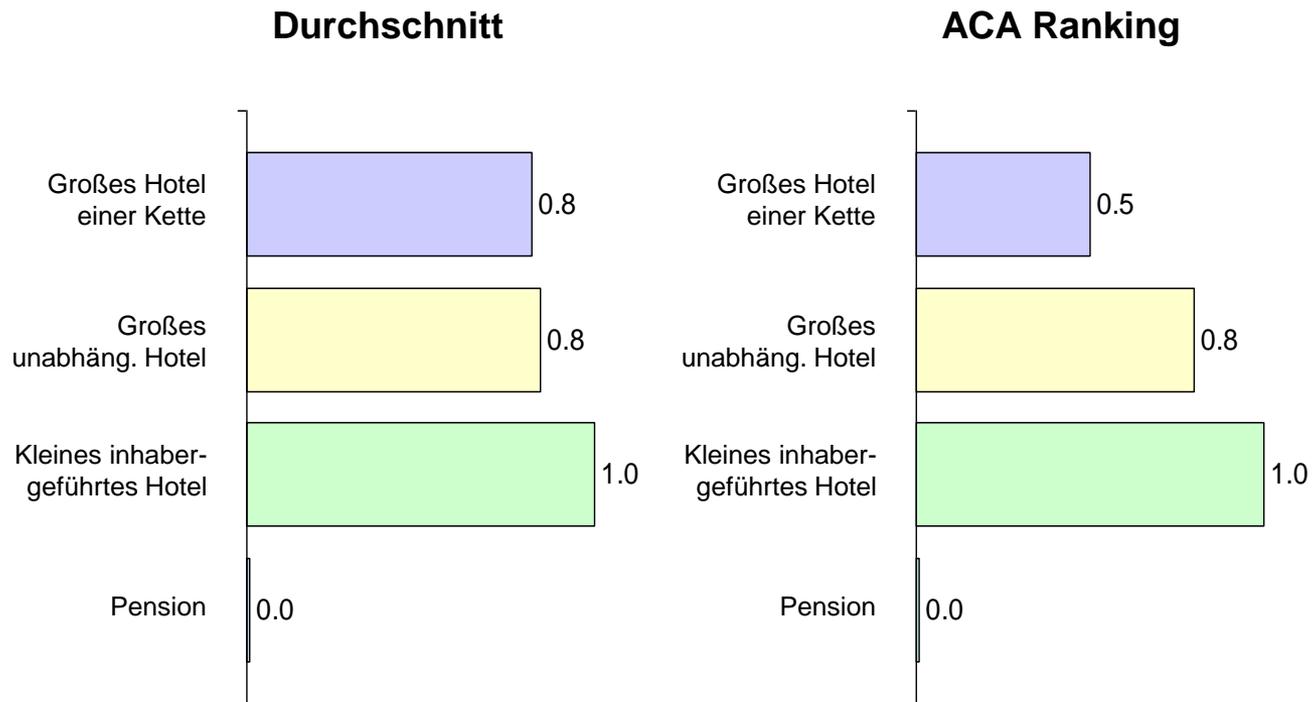
Ergebnisse: Nutzenwerte – Unterkunft (Backup)



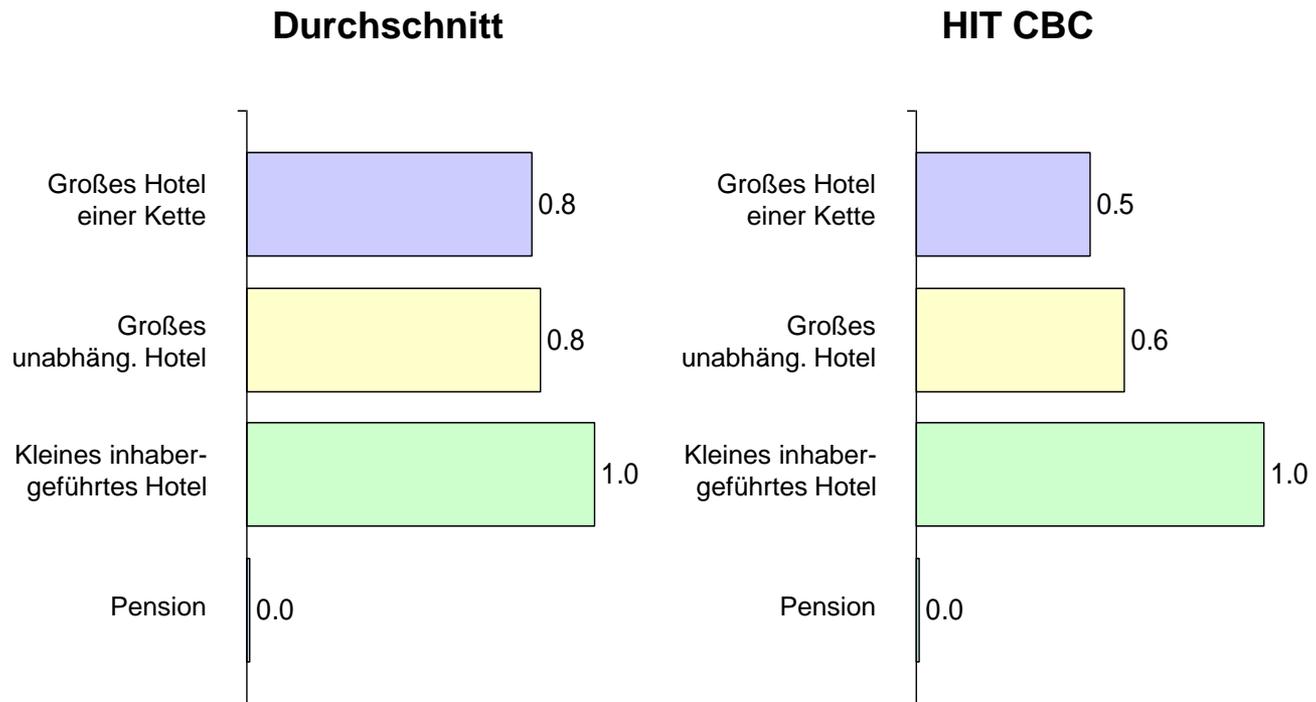
Ergebnisse: Nutzenwerte – Unterkunft (Backup)



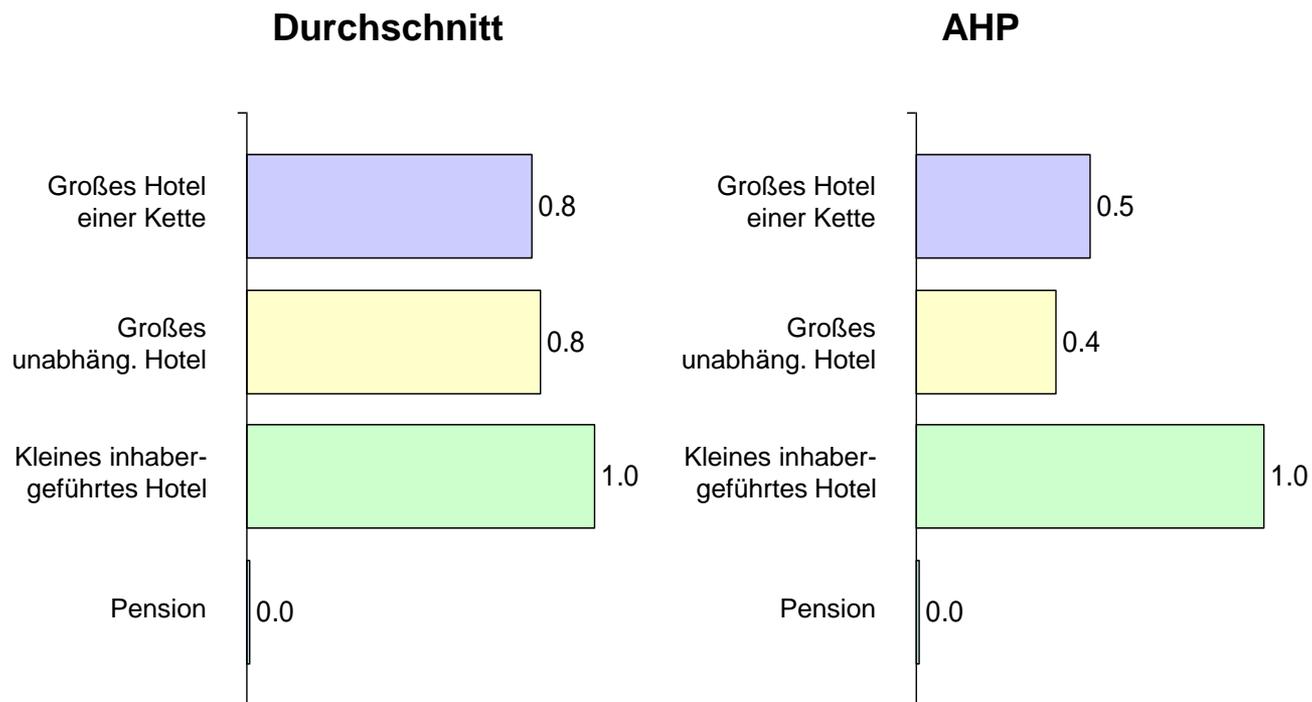
Ergebnisse: Nutzenwerte – Unterkunft (Backup)



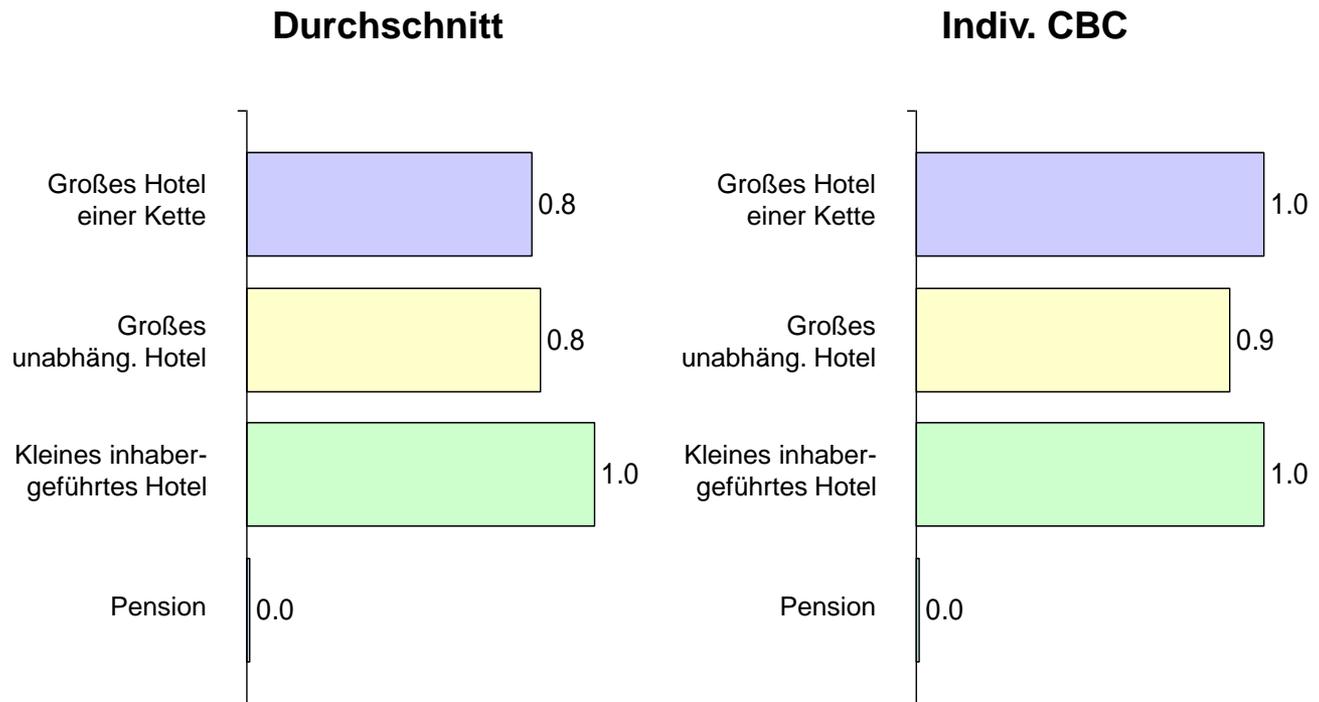
Ergebnisse: Nutzenwerte – Unterkunft (Backup)



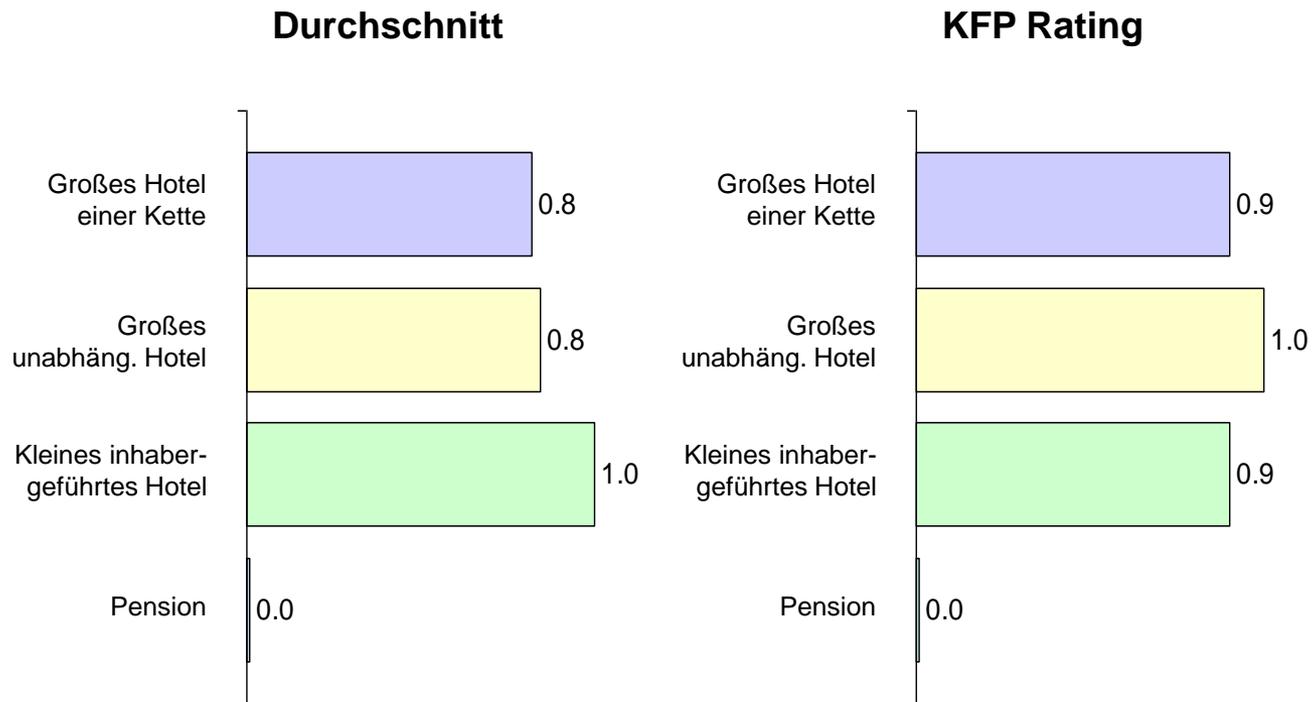
Ergebnisse: Nutzenwerte – Unterkunft (Backup)



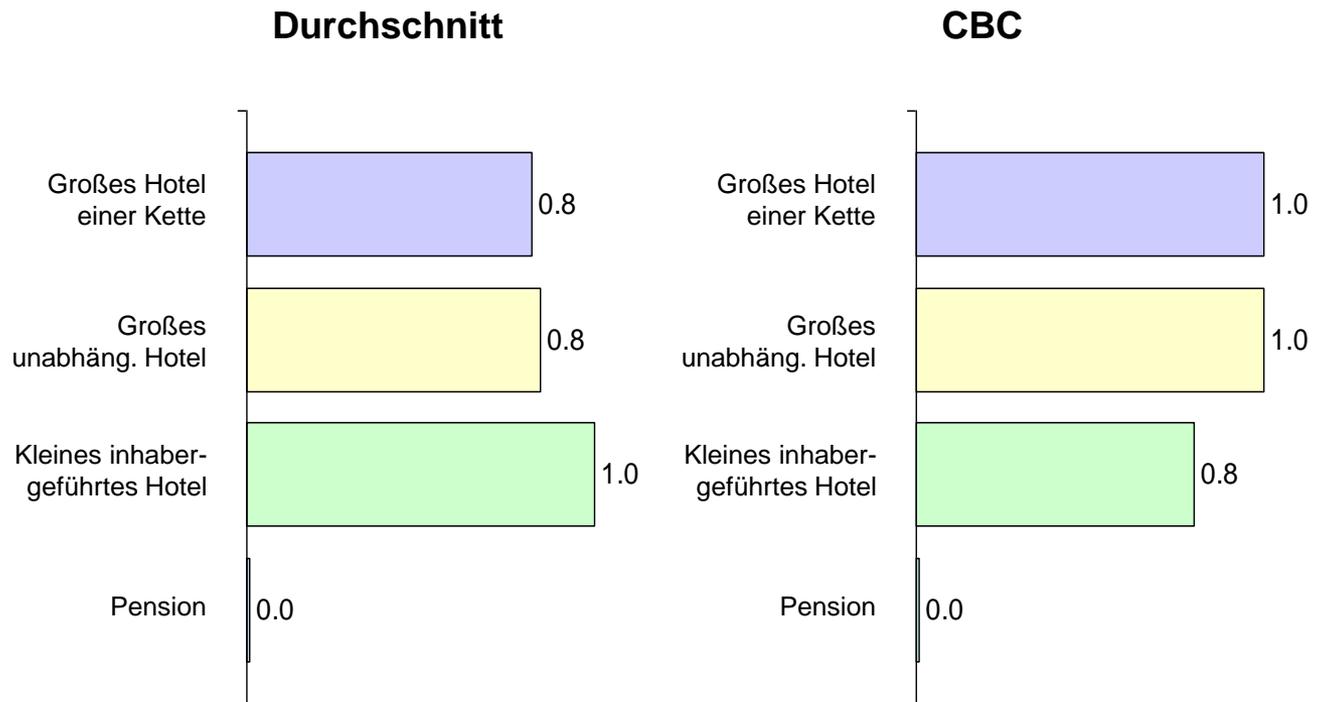
Ergebnisse: Nutzenwerte – Unterkunft (Backup)



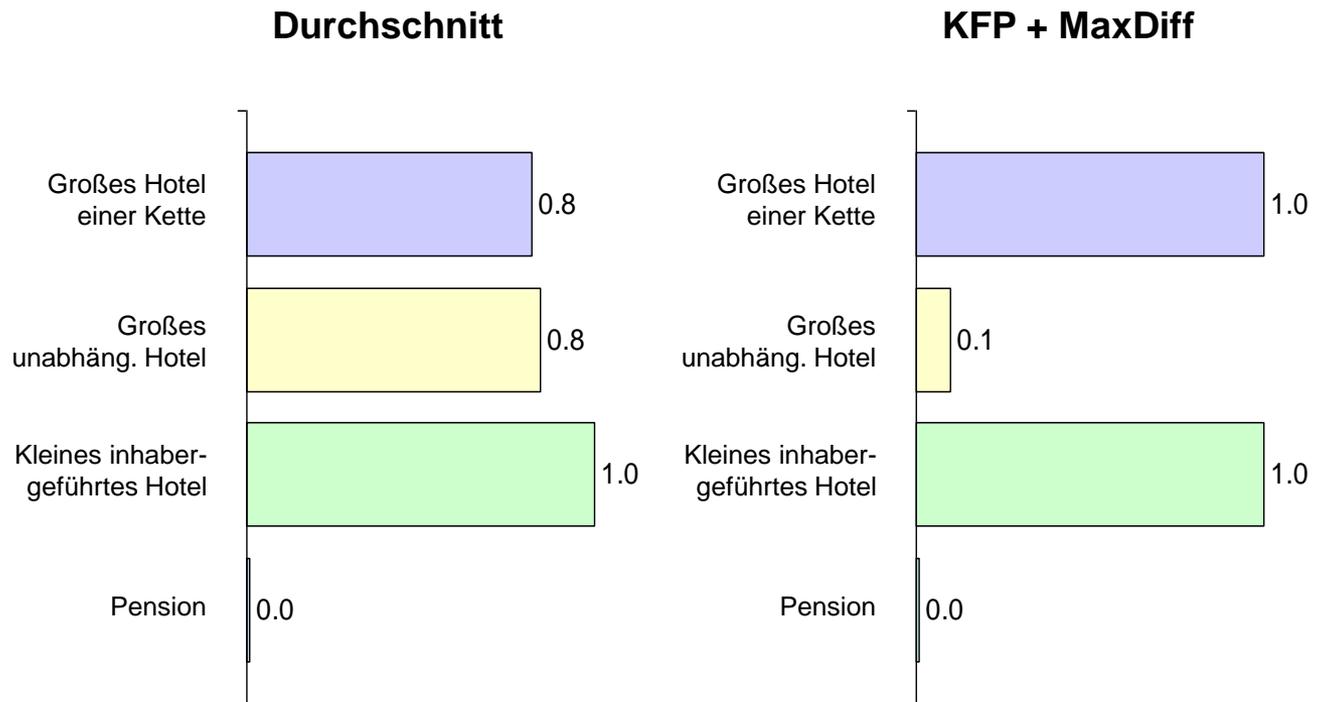
Ergebnisse: Nutzenwerte – Unterkunft (Backup)



Ergebnisse: Nutzenwerte – Unterkunft (Backup)



Ergebnisse: Nutzenwerte – Unterkunft (Backup)



Ergebnisse: Nutzenwerte – Art der Unterkunft (Backup)

| | Großes Hotel Kette | Großes unabh. Hotel | Kleines inhaberg. Hotel | Pension |
|-------------------------------|--------------------------|---------------------------|-------------------------------|---------|
| KFP + MaxDiff | 1.0 | 0.1 | 1.0 | 0.0 |
| KFP Rating | 0.9 | 1.0 | 0.9 | 0.0 |
| ACA Ranking | 0.5 | 0.8 | 1.0 | 0.0 |
| ACA Rating | 0.7 | 0.7 | 1.0 | 0.0 |
| Paired Comparisons | 0.7 | 0.7 | 1.0 | 0.0 |
| CBC | 1.0 | 1.0 | 0.8 | 0.0 |
| HIT CBC | 0.5 | 0.6 | 1.0 | 0.0 |
| Individualisiertes CBC | 1.0 | 0.9 | 1.0 | 0.0 |
| ACBC | 0.8 | 0.7 | 1.0 | 0.0 |
| AHP | 0.5 | 0.4 | 1.0 | 0.0 |
| Aggregiert | 0.8 | 0.7 | 1.0 | 0.0 |

Ergebnisse: Nutzenwerte – Lage der Unterkunft (Backup)

| | In der Innen- stadt | Am Stadttrand | Im Ausgeh- viertel |
|-------------------------------|---------------------------|------------------|--------------------------|
| KFP + MaxDiff | 0.9 | 0.0 | 1.0 |
| KFP Rating | 1.0 | 0.0 | 1.0 |
| ACA Ranking | 1.0 | 0.0 | 0.3 |
| ACA Rating | 1.0 | 0.0 | 0.3 |
| Paired Comparisons | 1.0 | 0.0 | 0.7 |
| CBC | 1.0 | 0.0 | 0.7 |
| HIT CBC | 1.0 | 0.0 | 0.3 |
| Individualisiertes CBC | 1.0 | 0.0 | 0.7 |
| ACBC | 1.0 | 0.0 | 0.5 |
| AHP | 1.0 | 0.0 | 0.5 |
| Aggregiert | 1.0 | 0.0 | 0.6 |

Ergebnisse: Nutzenwerte – Zusätzliches Event (Backup)

| | Rundfahrt Führung | Theater- besuch | Keine |
|-------------------------------|----------------------|--------------------|-------|
| KFP + MaxDiff | 1.0 | 0.5 | 0.0 |
| KFP Rating | 1.0 | 0.2 | 0.0 |
| ACA Ranking | 1.0 | 0.0 | 0.0 |
| ACA Rating | 1.0 | 0.1 | 0.0 |
| Paired Comparisons | 1.0 | 0.5 | 0.0 |
| CBC | 1.0 | 0.4 | 0.0 |
| HIT CBC | 1.0 | 0.2 | 0.0 |
| Individualisiertes CBC | 1.0 | 0.2 | 0.0 |
| ACBC | 1.0 | 0.0 | 0.1 |
| AHP | 1.0 | 0.1 | 0.0 |
| Aggregiert | 1.0 | 0.2 | 0.0 |

Ergebnisse: Nutzenwerte – Menü (Backup)

| | Ja | Nein |
|-------------------------------|-----|------|
| KFP + MaxDiff | 1.0 | 0.0 |
| KFP Rating | 1.0 | 0.0 |
| ACA Ranking | 1.0 | 0.0 |
| ACA Rating | 1.0 | 0.0 |
| Paired Comparisons | 1.0 | 0.0 |
| CBC | 1.0 | 0.0 |
| HIT CBC | 1.0 | 0.0 |
| Individualisiertes CBC | 1.0 | 0.0 |
| ACBC | 1.0 | 0.0 |
| AHP | 1.0 | 0.0 |
| Aggregiert | 1.0 | 0.0 |

Ergebnisse: Nutzenwerte – Preis pro Person für DZ/EZ in € (Backup)

| | 279/309 | 299/329 | 319/349 | 339/369 | 359/389 |
|-------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| KFP + MaxDiff | 1.0 | 0.8 | 0.5 | 0.3 | 0.0 |
| KFP Rating | 1.0 | 0.8 | 0.5 | 0.2 | 0.0 |
| ACA Ranking | 1.0 | 0.5 | 0.2 | 0.1 | 0.0 |
| ACA Rating | 1.0 | 0.5 | 0.2 | 0.1 | 0.0 |
| Paired Comparisons | 1.0 | 0.8 | 0.4 | 0.2 | 0.0 |
| CBC | 1.0 | 0.8 | 0.5 | 0.2 | 0.0 |
| HIT CBC | 1.0 | 0.7 | 0.5 | 0.4 | 0.0 |
| Individualisiertes CBC | 1.0 | 0.8 | 0.6 | 0.3 | 0.0 |
| ACBC | 1.0 | 0.8 | 0.6 | 0.4 | 0.0 |
| AHP | 1.0 | 0.4 | 0.2 | 0.0 | 0.0 |
| Aggregiert | 1.0 | 0.7 | 0.4 | 0.2 | 0.0 |

Ergebnisse: Unterschiede zwischen den Verfahren (Backup)

| Korrelationen zwischen den Verfahren aufgrund der Nutzenwerte | KFP + MaxDiff | KFP Rating | ACA Ranking | ACA Rating | Paired Comparisons | CBC | HIT CBC | Indiv. CBC | ACBC | AHP |
|---|---------------|------------|-------------|------------|--------------------|------|---------|------------|------|------|
| KFP + MaxDiff | 0.95 | 0.95 | 0.84 | 0.87 | 0.94 | 0.91 | 0.90 | 0.91 | 0.93 | 0.85 |
| KFP Rating | 0.95 | 0.96 | 0.85 | 0.88 | 0.88 | 0.93 | 0.92 | 0.97 | 0.95 | 0.89 |
| ACA Ranking | 0.84 | 0.85 | 0.95 | 0.99 | 0.92 | 0.92 | 0.92 | 0.84 | 0.87 | 0.94 |
| ACA Rating | 0.87 | 0.88 | 0.99 | 0.96 | 0.93 | 0.94 | 0.92 | 0.87 | 0.88 | 0.95 |
| Paired Comparisons | 0.94 | 0.88 | 0.92 | 0.93 | 0.96 | 0.96 | 0.92 | 0.87 | 0.90 | 0.87 |
| CBC | 0.91 | 0.93 | 0.92 | 0.94 | 0.96 | 0.97 | 0.92 | 0.93 | 0.92 | 0.88 |
| HIT CBC | 0.90 | 0.92 | 0.92 | 0.92 | 0.92 | 0.92 | 0.97 | 0.92 | 0.98 | 0.89 |
| Individualisiertes CBC | 0.91 | 0.97 | 0.84 | 0.87 | 0.87 | 0.93 | 0.92 | 0.95 | 0.94 | 0.88 |
| ACBC | 0.93 | 0.95 | 0.87 | 0.88 | 0.90 | 0.92 | 0.98 | 0.94 | 0.97 | 0.85 |
| AHP | 0.85 | 0.89 | 0.94 | 0.95 | 0.87 | 0.88 | 0.89 | 0.88 | 0.85 | 0.94 |

Ergebnisse: Unterschiede zwischen den Verfahren

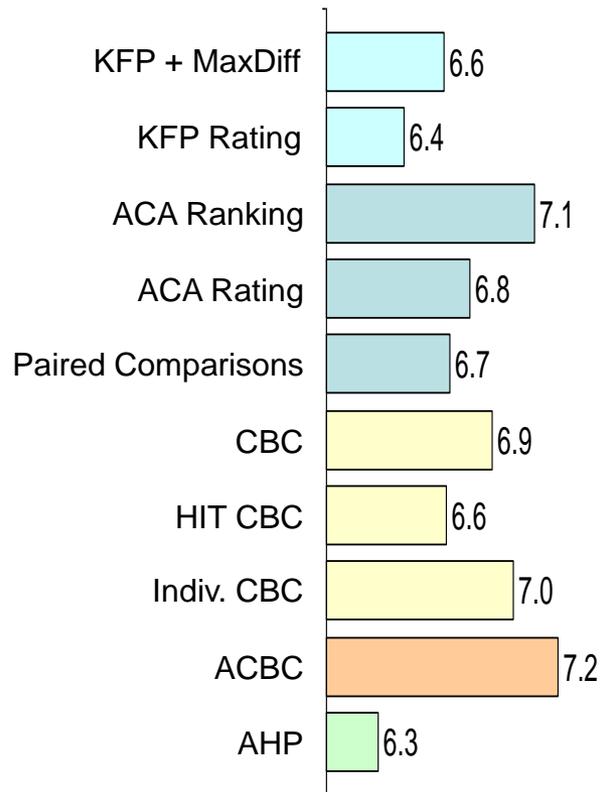
| Euklidische Distanzen zwischen den Verfahren aufgrund der Nutzenwerte | KFP + MaxDiff | KFP Rating | ACA Ranking | ACA Rating | Paired Comparisons | CBC | HIT CBC | Indiv. CBC | ACBC | AHP |
|---|---------------|------------|-------------|------------|--------------------|-----|---------|------------|------|-----|
| KFP + MaxDiff | 0.0 | 3.3 | 5.8 | 5.2 | 3.6 | 4.2 | 4.4 | 4.1 | 3.9 | 5.8 |
| KFP Rating | 3.3 | 0.0 | 6.1 | 5.6 | 5.0 | 4.1 | 4.3 | 2.8 | 3.4 | 5.5 |
| ACA Ranking | 5.8 | 6.1 | 0.0 | 1.3 | 3.9 | 4.2 | 4.0 | 5.7 | 5.9 | 3.4 |
| ACA Rating | 5.2 | 5.6 | 1.3 | 0.0 | 3.6 | 3.6 | 3.9 | 5.1 | 5.8 | 3.2 |
| Paired Comparisons | 3.6 | 5.0 | 3.9 | 3.6 | 0.0 | 2.8 | 3.8 | 4.8 | 4.8 | 5.2 |
| CBC | 4.2 | 4.1 | 4.2 | 3.6 | 2.8 | 0.0 | 4.0 | 3.4 | 4.6 | 5.2 |
| HIT CBC | 4.4 | 4.3 | 4.0 | 3.9 | 3.8 | 4.0 | 0.0 | 4.1 | 2.8 | 4.7 |
| Individualisiertes CBC | 4.1 | 2.8 | 5.7 | 5.1 | 4.8 | 3.4 | 4.1 | 0.0 | 3.9 | 5.4 |
| ACBC | 3.9 | 3.4 | 5.9 | 5.8 | 4.8 | 4.6 | 2.8 | 3.9 | 0.0 | 6.2 |
| AHP | 5.8 | 5.5 | 3.4 | 3.2 | 5.2 | 5.2 | 4.7 | 5.4 | 6.2 | 0.0 |

Ergebnisse: Unterschiede zwischen den Verfahren

| Euklidische Distanzen zwischen den Verfahren aufgrund der Nutzenwerte | KFP + MaxDiff | KFP Rating | ACA Ranking | ACA Rating | Paired Comparisons | CBC | HIT CBC | Indiv. CBC | ACBC | AHP |
|---|---------------|------------|-------------|------------|--------------------|-----|---------|------------|------|-----|
| KFP + MaxDiff | 4.5 | 3.3 | 5.8 | 5.2 | 3.6 | 4.2 | 4.4 | 4.1 | 3.9 | 5.8 |
| KFP Rating | 3.3 | 4.5 | 6.1 | 5.6 | 5.0 | 4.1 | 4.3 | 2.8 | 3.4 | 5.5 |
| ACA Ranking | 5.8 | 6.1 | 4.5 | 1.3 | 3.9 | 4.2 | 4.0 | 5.7 | 5.9 | 3.4 |
| ACA Rating | 5.2 | 5.6 | 1.3 | 4.1 | 3.6 | 3.6 | 3.9 | 5.1 | 5.8 | 3.2 |
| Paired Comparisons | 3.6 | 5.0 | 3.9 | 3.6 | 4.2 | 2.8 | 3.8 | 4.8 | 4.8 | 5.2 |
| CBC | 4.2 | 4.1 | 4.2 | 3.6 | 2.8 | 4.0 | 4.0 | 3.4 | 4.6 | 5.2 |
| HIT CBC | 4.4 | 4.3 | 4.0 | 3.9 | 3.8 | 4.0 | 4.0 | 4.1 | 2.8 | 4.7 |
| Individualisiertes CBC | 4.1 | 2.8 | 5.7 | 5.1 | 4.8 | 3.4 | 4.1 | 4.4 | 3.9 | 5.4 |
| ACBC | 3.9 | 3.4 | 5.9 | 5.8 | 4.8 | 4.6 | 2.8 | 3.9 | 4.6 | 6.2 |
| AHP | 5.8 | 5.5 | 3.4 | 3.2 | 5.2 | 5.2 | 4.7 | 5.4 | 6.2 | 4.9 |

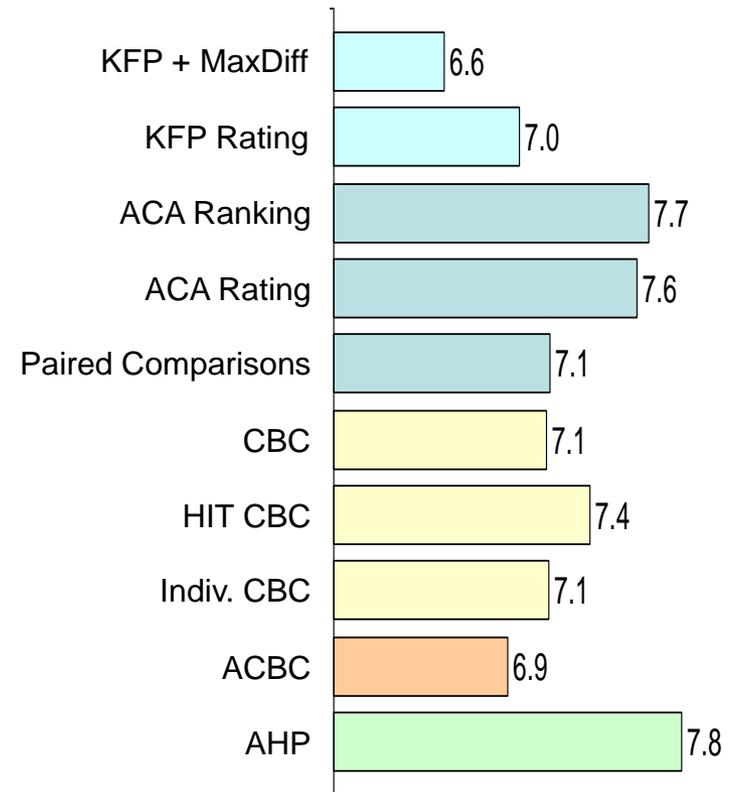
Bewertung durch die Befragten

„Realistisch“



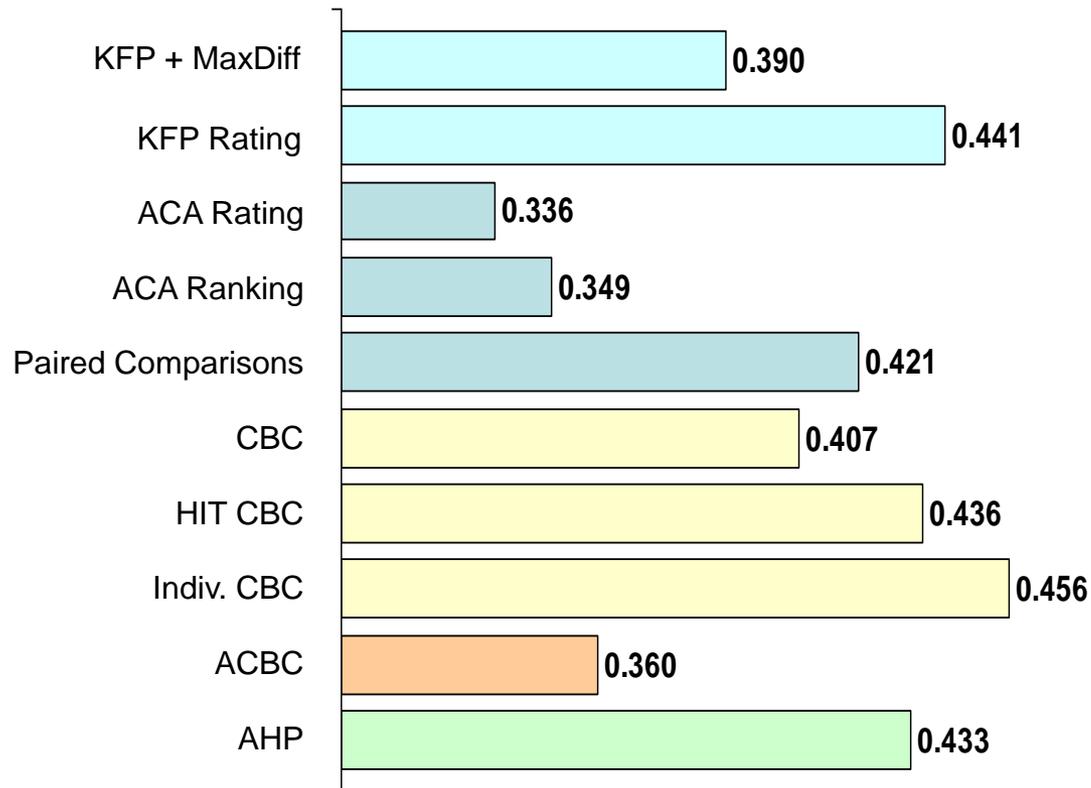
Skala: 1 = niedrig ... 9 = hoch

„Einfach“



Skala: 1 = niedrig ... 9 = hoch

Standardabweichungen der Nutzenwerte:



Prognose-Validität

IfaD

Welches dieser Angebote würden Sie buchen?

Alle Angebote beinhalten:

- Hin- und Rückflug inklusive Transfer Flughafen - Unterkunft
- Ein Begrüßungsgetränk
- Zwei Übernachtungen
- Zweimal ein reichhaltiges Frühstücksbuffet

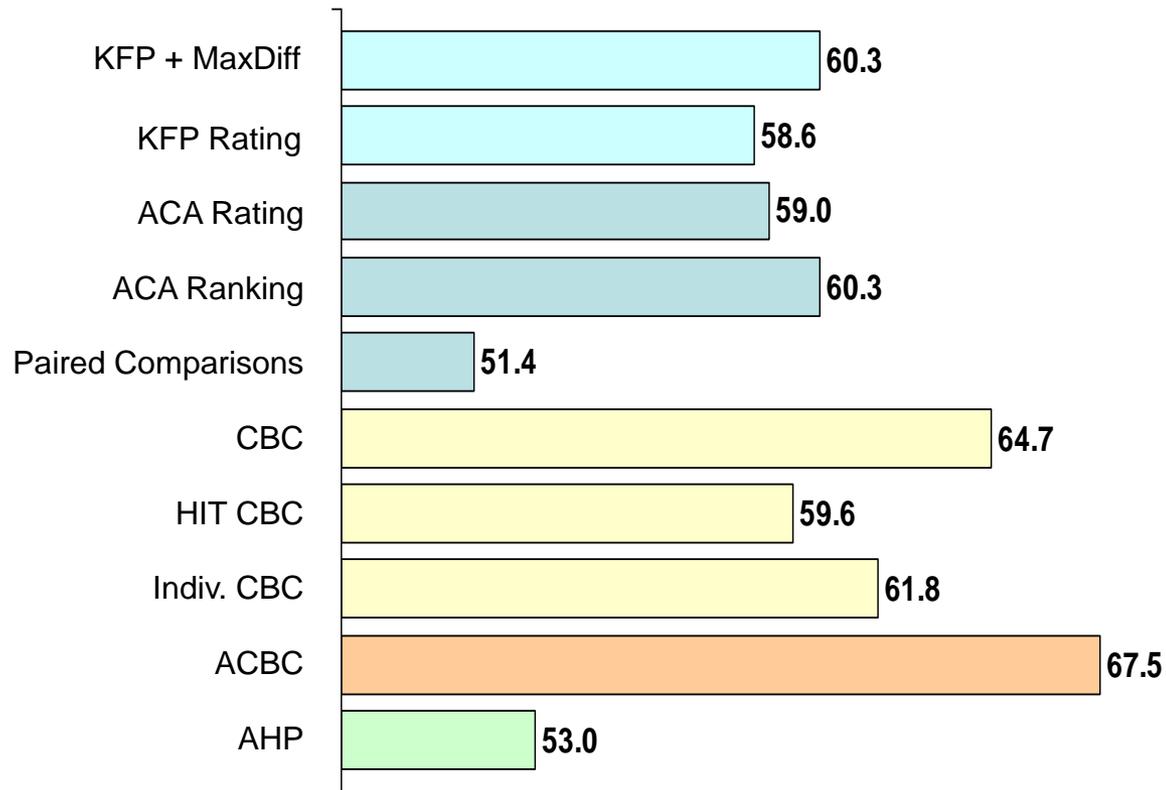
| | | | |
|-------------------------|--|--|---|
| Reiseziel |  Prag |  Wien |  Amsterdam |
| Art der Unterkunft | Großes unabhängiges Hotel | Kleines inhabergeführtes Hotel | Pension |
| Lage der Unterkunft | In der Innenstadt | Im Ausgeviertel | Am Stadtrand |
| Zusätzliche Aktivitäten | Keine zusätzlichen Aktivitäten | Theaterbesuch | Stadtrundfahrt/ Stadtführung |
| 2 Gänge Menü | Ja | Ja | Nein |
| Preis pro Person | 299 € (DZ; p.P.) | 339 € (DZ; p.P.) | 279 € (DZ; p.P.) |
| | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> | <input type="radio"/> |
| | Keines von diesen | | |
| | <input type="radio"/> | | |

Weiter

Bildschirm 1 von 3

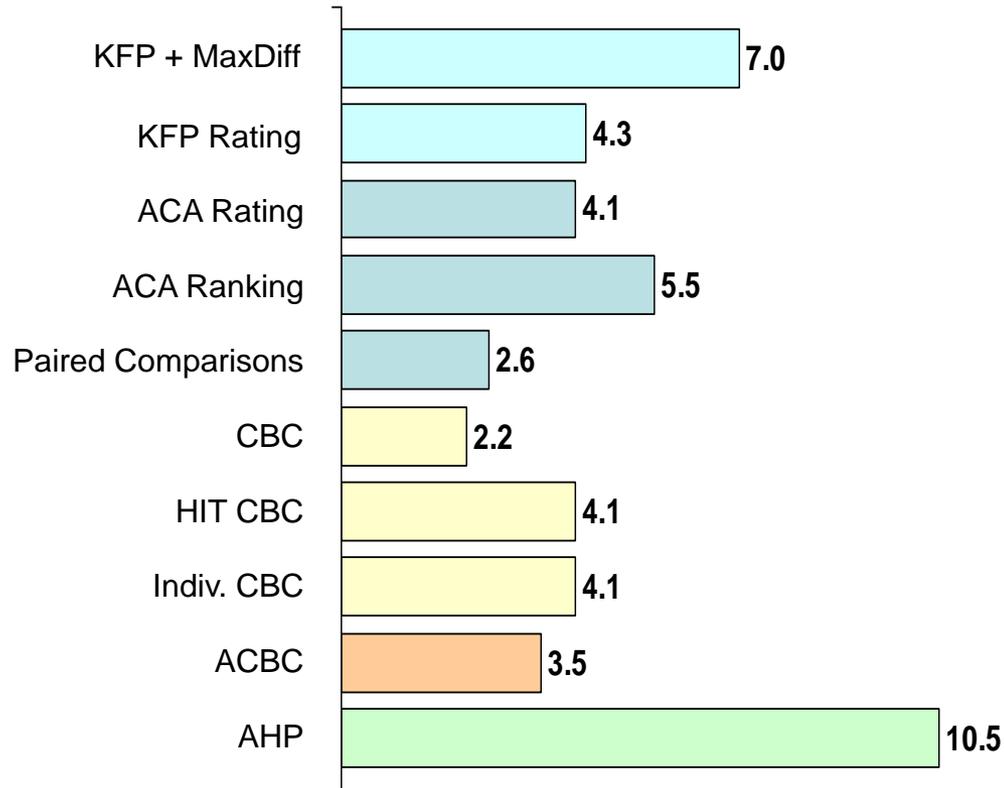
Prognose-Validität

Trefferquoten der Holdout-Tasks (in %):



Prognose-Validität (Backup)

Mean Absolute Error der Holdout-Tasks (in %):



Verbreitung der Verfahren

Aktuelle Anwendungshäufigkeiten:

- KFP 5%
- ACA 5%
- CBC 77%
- ACBC 13%

Quelle: Sawtooth (2012)

Erkenntnisse

Kriterien:

- Realitätsnähe (Face Validity)
- Kundenreaktionen (Externe Validierung)
- Erkenntnisse auf vorliegenden Studien
- Verbreitung

- Erkenntnisse aufgrund der aktuellen Studie:
 - Reliabilität
 - Prognose-Validität

Empfehlung

81

Reiseziel
Art der Unterkunft
Lage der Unterkunft
Zusätzliche Aktivitäten
2 Gänge Menü
Preis pro Person

| Reiseziel | Paris | Wien | Amsterdam |
|-------------------------|---------------------------|--------------------------------|---------------|
| Art der Unterkunft | Großes unabhängiges Hotel | Kleines inhabergeführtes Hotel | Pension |
| Lage der Unterkunft | Im Ausgehviertel | In der Innenstadt | Am Stadtrand |
| Zusätzliche Aktivitäten | Keine | Stadtrundfahrt/ Stadtführung | Theaterbesuch |
| 2 Gänge Menü | - | - | 2 Gänge Menü |
| Preis pro Person | 319 € (DZ, p.P) | 359 € (DZ, p.P) | |

Keines von diesen

Bildschirm 1 von 16

CBC

Bitte stellen Sie sich aus den hier gezeigten Merkmalen ein Paket zusammen, das am ehesten Ihren Vorstellungen entspricht.

Alle Angebote beinhalten:
- Hin- und Rückflug inklusive Transfer Flughafen - Unterkunft
- Ein Begrüßungsgetränk
- Zwei Übernachtungen
- Zweimal ein reichhaltiges Frühstücksbüffet

| Kriterien | |
|-------------------------|------------------------------|
| Reiseziel | Paris |
| Art der Unterkunft | Großes unabhängiges Hotel |
| Lage der Unterkunft | Im Ausgehviertel |
| Zusätzliche Aktivitäten | Stadtrundfahrt/ Stadtführung |
| 2 Gänge Menü | Ja |

ACBC

Erkenntnisse (Backup)

Eine wahlbasierte Entscheidungssituation ist offenbar realistisch.

Daher wird eine wahlbasierte Aufgabe auch für Holdout-Tasks verwendet.

Die Einschätzung der Befragten unterstreicht die Realitätsnähe weitgehend.

Seit ihrem Aufkommen haben die wahlbasierten Verfahren die rangbasierten oder Hybridverfahren weitgehend verdrängt.

Die Ergebnisse wurden offenbar brauchbarer und nützlicher. Das bestätigen sehr deutlich die Reaktionen unserer Kunden. Wir werten das als Hinweis auf externe Validität, also darauf, dass die Verfahren das messen, was sie messen sollen.

Erkenntnisse (Backup)

Die vorgenannten Erkenntnisse, zusammen mit der signifikant höheren Prognose-Validität gegenüber allen anderen Verfahren, die sich in unserer Untersuchung zeigte, lassen für uns nur einen Schluss zu:

Bei gleicher technischer Anwendbarkeit sind wahlbasierte Verfahren Rang-, Rating- und Hybridverfahren überlegen.

Die Wirtschaftlichkeit (geringere Kosten, leichtere Durchführbarkeit) wird in den meisten Fällen für das Standard-CBC sprechen.

Wenn die Zielgruppen klein sind und somit auch nur kleine Stichproben erreicht werden können und Budget und Machbarkeit es hergeben, sollten die (Zeit- und Kosten-)aufwendigeren ACBCs zur Anwendung kommen. Sie kompensieren die geringeren Fallzahlen durch ihre erhöhte Reliabilität.



Conjoint-Verfahren im Vergleich

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit
und auf Wiedersehen ...

... auf unserem Stand 151